



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título

GRADO EN TRABAJO SOCIAL
CENTRO FACULTAD DE CIENCIAS DEL
TRABAJO
CURSO 2012-2013

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 20/01/2014	Fecha: 20/01/2014

1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	Grado en Trabajo Social
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias del Trabajo/ Sede en el Campus de Jerez
Fecha de Publicación en BOE:	
Tipo de Enseñanza:	PRESENCIAL
Web del Título:	http://www.uca.es/cctrabajo/estudios/grado-en-trabajo-social
Observaciones de la Información Pública:	
La información sobre el título está contenida en la página Web de la Facultad que incluye la mayor parte de las recomendaciones y contenidos del documento “Procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales (Grado y Máster)” elaborado por la AAC. En el Autoinforme de Seguimiento del Título, del curso 2011-2012 se especificaron las recomendaciones sobre la incorporación de los registros pendientes de cargar en el Gestor documental y se materializaron las propuestas del Plan de Mejora relativo a las siguientes: - Completar y actualizar el contenido de la página Web del Título, según el informe de seguimiento del título, quedando pendiente de incluir la fecha de publicación del Título en el BOE. Las actualizaciones de dicha página se actualiza constantemente para incluir otra información relevante para el PDI y/o los estudiantes de la Facultad, -Mejorar su estructura para hacerla más atractiva visualmente y facilitar el acceso a la información. Respecto a esta propuesta, la acción de mejora a desarrollar consistía en recabar información entre los alumnos sobre sus preferencias en cuanto a estructura de la Web. Se han enviado dos emails a través de Tavira a estudiantes y profesorado solicitándoles propuestas de mejora de la Web. Se han recibido diversas propuestas, cuya aplicación está a la espera de la asignación de un becario, estudiante del Grado en Ingeniería Informática, por parte del Vicerrectorado de Responsabilidad Social y Servicios Universitarios.	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

Las acciones desarrolladas para la puesta en marcha del Título se han llevado a cabo según los procedimientos establecidos en el SGIC del Título y en las fechas señaladas para su ejecución. Globalmente se puede afirmar que las dificultades y adaptaciones de los distintos actores a la incorporación del tercer curso del grado, se han ido superando a lo largo del curso 2012-2013, según lo especificado en la memoria.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del Título:

Decano/Director del Centro: EVA GARRIDO PÉREZ / M^a DOLORES CERVILLA GARZÓN

Coordinador del Grado: PEDRO HERNÁNDEZ LAFUENTE

Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:

Eva Garrido Pérez – Decana – Presidenta CGC
 Francisca Orihuela Gallardo - Vicedecana de Ordenación Académica y Calidad – Secretaria CGC
 Sofía Pérez de Guzmán Padrón – Coordinadora Grado RR.LL. y RR.HH – Coordinadora Título
 Pedro Hernández Lafuente – Coordinador Grado Trabajo Social – Coordinador Título
 Antonio Álvarez del Cuvillo – Coordinador Máster en Mediación- Coordinador Título
 Carmen Jover Ramírez – Profesora del Dpto. de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social - Representante Profesorado Grado RR.LL. y RR.HH
 M^a Dolores Cervilla Garzón - Directora de la Sede de Jerez - Representante Profesorado Grado TS
 Carmen Ferradans Caramés - Directora del Dpto. de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social - Representante Profesorado Máster

Blanca de la Torre Moreno – Administrativa Secretaría del Centro – Representante PAS
Isabel Benítez Mesa – Alumna Grado RR.LL. y RR.HH – Representante de alumnos Grado RR.LL. y RR.HH
Antonio Juan Guerra Márquez – Alumno Grado TS - Representante de alumnos Grado TS
Saleha Bunuar Ahmel – Alumna Máster en Mediación - Representante de alumnos Máster

La Comisión de Garantía de Calidad del Centro se constituyó con fecha 4 de febrero de 2010 y su actual composición fue aprobada por la Junta de Facultad en sesión celebrada el 11 de enero de 2013.

Especificar las reuniones realizadas:

Durante el curso 2012-2013 la Comisión de Garantía de Calidad del Centro se ha reunido en 13 sesiones con fechas 2 de octubre, 13 de noviembre y 18 de diciembre de 2012 y 11 y 31 de enero, 20 de febrero, 12 de marzo, 16 y 29 de abril, 15 y 31 de mayo, 16 de julio y 11 de septiembre de 2013.

En dichas sesiones se han tratado todos los temas relevantes en relación a la implantación y seguimiento de los tres Títulos que se imparten en el Centro, así como también se han elaborado y aprobado los distintos informes requeridos tanto por el SGC como por otras unidades de la UCA.

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el Título:

La Facultad de Ciencias del Trabajo ha mostrado siempre gran implicación con el Sistema de Garantía de Calidad de los títulos, lo que se muestra en los siguientes puntos:

1.- Con fecha 27 de noviembre de 2012, la Junta de Facultad aprobó un Reglamento que regula el funcionamiento de la Comisión de Garantía de Calidad en este centro, con el fin de proporcionarle mayor seguridad y transparencia a este órgano.

2.- Esfuerzo constante realizado por la CGC de este centro para el fiel y puntual cumplimiento de todo el proceso del SGC, especialmente en el título de Máster en Gestión del Conflicto a través de la Mediación que mostraba cierto retraso en la elaboración de los informes. Para ello se ha elaborado un documento interno de seguimiento del SGC que recoge los plazos para la realización y aprobación de los informes correspondientes. En este aspecto, se valora muy positivamente la puesta en marcha de la nueva versión del SGC que ha facilitado su gestión.

En consecuencia, la CGC valora positivamente el grado de cumplimiento del SGC en los títulos y en el centro. Así, las diferentes decisiones tomadas en la CGC han permitido una implantación y desarrollo adecuados de este título, lo que se evidencia en las valoraciones positivas y puntos fuertes recogidas en este informe.

2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA
a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3,6	3,6	3,6	3,9	3,9	3,8	3,8	3,9	3,9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia.	4	4	3,9	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	4	4	3,6	N/A	3,9	3,8	N/A	N/A	3,9

Análisis y Valoración:

-El grado de satisfacción del alumnado sobre la planificación de la enseñanza y aprendizaje (3,6) y sobre desarrollo de la docencia (4), muestra en ambas variables, valores constantes a lo largo de los tres primeros cursos, con posiciones significativamente superiores al nivel medio de la escala (0-5).

- Desde el punto de vista comparativo, el grado de satisfacción del alumnado sobre la planificación de la enseñanza y aprendizaje, se mantiene en 2 décimas por debajo de la valoración media del Centro y 3, con respecto a la Universidad.

- El grado de satisfacción sobre el desarrollo de la docencia, mantiene muy próximas pero 2 décimas por debajo del Centro y 3, con respecto a la Universidad.

- Desglosando las valoraciones de satisfacción del alumnado sobre las variables de cumplimientos de horario, labor de tutoría, planificación de la asignatura, coordinación entre actividades teórico-prácticas previstas y los sistemas de evaluación aplicados por el profesorado, se constatan calificaciones significativamente superiores a la puntuación media de la escala. Las variables más valoradas por el alumnado, con niveles cercanos a la puntuación máxima, corresponden a la asistencia y puntualidad del profesorado a las clases. En un rango inferior pero también por encima de la puntuación media de la escala, la utilización de la bibliografía y otras fuentes de información recomendadas.

Sobre este punto y para el curso 2012-2013 se había propuesto como actividad de mejora, el promover mejoras en la planificación de la enseñanza y aprendizaje que clarifiquen los procedimientos y establezcan correspondencias adecuadas, ejecutándose las siguientes acciones:

- Mejorar la coordinación de las actividades formativas. Para ello se establecieron coordinaciones individualizadas con el profesorado al objeto de identificar y resolver durante el curso 2012-2013, los desajustes en la planificación docente de las asignaturas, participando de esta supervisión, un total de 19 asignaturas del grado revisando los registros de actividades temporalizadas, según sus programaciones.
- También se estableció una reunión de coordinación (17 Abril-2013) que abordó las deficiencias detectadas sobre los procesos de implantación de 1º y 2º curso y abordaron las mejoras sobre la planificación de actividades formativas del profesorado y la racionalización de las actividades prácticas exigidas al alumnado. Por otra parte, se abordó el proceso de implantación de la Fase 2 del Sistema de Evaluación de Resultados de Aprendizaje, incidiendo en la aplicación de la Guía de Trabajo del SERA.

<i>Puntos Fuertes:</i>	<i>Puntos Débiles:</i>
Las puntuaciones del alumnado en relación a la planificación de la enseñanza y desarrollo de la docencia son satisfactorias en el Título. Los indicadores más valorados sobre el desarrollo de la docencia son los relativos a cumplimiento de horario, asistencia, tutorías, ajuste de las asignaturas a la planificación.	Persisten leves desajustes entre los sistemas de evaluación descritos en la guía docente y su aplicación en la enseñanza, leve descoordinación entre las actividades teóricas y prácticas y algún desajuste sobre la utilidad de la bibliografía o fuentes de información recomendadas para el aprendizaje.

<i>Propuestas concretas de mejora:</i>
Promover reuniones de coordinación con el profesorado con el fin de incidir en la adaptación y/o cumplimiento de los sistemas de evaluación descritos en la guía docente, mejorar la coordinación entre actividades teóricas y prácticas e incidir en la utilidad de la bibliografía u otras fuentes de información recomendadas.

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	Previsto en Memoria	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
Tasa de graduación	25%						1.5%			18,2%
Tasa de abandono	25%						22,7%			22,1%
Tasa de eficiencia	60%									
Tasa de éxito	N/A	88,6%	92,3%	91,4%	79,1%	84,6%	86,6%	77,3%	81,1%	86,1%
Tasa de rendimiento	N/A	84,6%	89,5%	89,2%	68,4%	74,7%	80,2%	65,7%	70,6%	76,4%

Análisis y Valoración:

Tasa de Graduación, Abandono y Eficiencia: No se disponen de datos de tasa de Graduación, Abandono o Eficiencia debido a que aún no ha concluido un ciclo completo del grado, impartándose los tres cursos del grado en el periodo 2012-2013. Por la misma razón, no procede establecer valoraciones comparativas.

Tasa de Éxito: Los indicadores de éxito en el alumnado del grado en Trabajo Social se mantienen en valores muy aceptables, del 91,4%. En cuanto a la tendencia con respecto a la Tasa de Éxito, en relación a cursos anteriores, se aprecia un aumento significativo entre el curso 2010-11 y el periodo 2011-2013. Y desde el punto de vista comparativo, dicho valor supera en 5 décimas, a los obtenidos en el Centro y Universidad.

Tasa de Rendimiento: Esta tasa experimenta un aumento de los valores entre el curso 2010-11 y el periodo 2011-2013, con resultados constantes en estos dos últimos cursos próximos al 89%. Valor que se sitúa a 9 puntos porcentuales por encima del Centro y a más de 12, de la media de la Universidad.

. En relación a los resultados de rendimiento registrados en asignaturas por debajo de la media del Título, destacan la de Estadística y Entorno Económico para el Trabajo Social, con quienes se mantiene una reunión con cada uno de los responsables de estas asignaturas, quienes diagnostican algunas carencias en los alumnos de nuevo ingreso y la necesidad de actividades formativas concretas:

Déficit del alumnado de nuevo ingreso, en la asignatura de Entorno económico para el Trabajo Social

a- Antecedentes/Déficit inicial en cuanto a conocimientos previos: En el perfil de alumnos de nuevo ingreso se detecta una deficitaria base de conocimientos matemáticos en general y sobre aspectos interrelaciones en particular. Además presentan una baja visión de abstracción, necesaria para comprender y resolver la formulación matemática.

b-Dificultades durante el aprendizaje:

- Los alumnos de 1º curso presentan dificultades de aprendizaje en relación a Contenidos analíticos económicos.
- Déficit en cálculos/modelos matemáticos de interpretación económica.
- Déficit en manejo de estadísticas de economía y variables socioeconómicas.

Déficit del alumnado de nuevo ingreso, en la asignatura de Estadística

a- Antecedentes/Déficit inicial en cuanto a conocimientos previos: Se diagnostica que entre un 32% y un 38% del alumnado de nuevo ingreso, hace 3 o más años que no estudia matemáticas. En la mayoría de estos casos su último curso de matemáticas fue durante cuarto de la ESO (matemáticas opción A). Esto supone carencias conceptuales y procedimentales a la hora de abordar la asignatura de Estadística en el grado de Trabajo Social.

b- Dificultades de aprendizaje: Acceden al grado con poca base matemática, con la siguientes consecuencias en su proceso de aprendizaje:

- Dificultad en realizar operaciones matemáticas "a mano", resolver expresiones que tengan paréntesis o corchetes (jerarquía de operaciones) simplificación de fracciones y despejar ecuaciones (procedimientos básicos para el cálculo, por ejemplo, de una varianza, covarianza, coeficiente de correlación, etc).
- Al no comprender o carecer de los conceptos básicos de geometría, tienen dificultad en la representación de un diagrama de dispersión o en dibujar una recta de regresión de forma adecuada. También tienen dificultades en realizar predicciones aun teniendo la recta de regresión calculada.
- Dificultad en la simbología matemática básica (subíndices, sumatorio, etc.)

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
Tanto la Tasa de Éxito como la de Rendimiento muestran valores muy satisfactorios	Carencias formativas previas de los alumnos de nuevo ingreso, sobre conocimientos mínimos matemáticos y contenidos analíticos económicos básicos.

Propuestas concretas de mejora:

Proponer un curso de nivelación de matemáticas para mejorar los conocimientos mínimos matemáticos necesarios para el adecuado desarrollo de las asignaturas Entorno Económico y Estadística.

3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3,8	3,7	3,7	4	4	3,9	3,9	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	27,3%	69,6%	58,3%	27,8%	72,4%	56,1%	27,6%	41,4%	34,4%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	9,1%	100%	5,6%	3,7%	58,6%	25,2%	10,3%	42,1%	23,4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	100%	15%	10,0%	100%	35,3%	41,6%	85,9%	42,3%	36,3%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	N/A	66,7%	66,7%	N/A	25%	33,3%	N/A	32,6%	66,7%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	N/A	33,3%	33,3%	N/A	75%	66,7%	N/A	67,4%	33,3%

Análisis y Valoración:

- El nivel de satisfacción global de los estudiantes con respecto a la docencia, ofrecen estimaciones por encima del nivel medio de la escala (0-5) pero con valores ligeramente inferiores (2 décimas) a la media del Centro y (3 décimas) de la Universidad.
- Sobre la participación del profesorado en acciones formativas, se constata una reducción de casi un 10% con respecto al curso anterior aunque, descenso que también se ha registrado en el Centro y en la Universidad. A pesar de ello, el porcentaje obtenido en el Título (58,3%), sigue estando ligeramente por encima de las valoraciones del Centro 56,1% y supera en más de 20 puntos la media de la Universidad (34,4%).
- Con respecto a la participación del profesorado en Proyectos de Innovación docente, se registra un descenso muy significativo, situándose en el 5,6%, mientras que en el Centro y Universidad, los descensos igualmente registrados, rondan el 25% de la participación del profesorado. De forma contraria, los datos sobre asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación docente, descienden considerablemente en el curso 2011-2012, con respecto al 2010-2011.
- La misma reducción es registrada en la implicación de asignaturas en proyectos de innovación docente, que desde una visión de conjunto en los tres cursos del grado, presenta una tendencia descendente. Reducción de hasta 40 puntos porcentuales, con respecto a la participación en el curso anterior, situándola en un 10%. Desde el punto de vista comparativo, se registra igualmente una tendencia descendente, pero menos significativa (<6puntos) en la media de la Universidad (36,3%) y, por el contrario, un aumento de la implicación a nivel de Centro (41,6%).

En relación a este punto anterior, para el curso 2012-2013 se había propuesto como mejora, la promoción de iniciativas o proyectos de innovación en todas las asignaturas del grado. A tal efecto, en la reunión de coordinación del 17 de abril de 2012, se instó al profesorado sobre la conveniencia de incluir este tipo de actividad en sus desarrollos docentes.

- Finalmente hay una tendencia estable con respecto a la participación en la evaluación del profesorado

“DOCENCIA”, ya que se repiten los mismos porcentajes en las puntuaciones de “EXCELENTE” (66,7%) y “FAVORABLE”, (33,3%) que en el curso anterior. Desde el punto de vista comparativo, por Centro y Universidad, en el presente curso, la puntuación máxima duplica su porcentaje con respecto a la registrada en el Centro (33,3%), e iguala a la media de la Universidad. Y en la puntuación “FAVORABLE” tiene igual porcentaje que en la media de la Universidad (33,3%), pero que es duplicado su porcentaje en la obtenida en el Centro (66,7%).

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
Satisfacción global alta del alumnado con respecto a la docencia. - Alto porcentaje de puntuación EXCELENTE en el Título.	Descenso muy significativo de la participación del profesorado en proyectos de innovación y mejora docente, en la implicación de las asignaturas en otros proyectos de innovación, así como una disminución relativa en acciones formativas cursadas por el profesorado de la titulación.

Propuestas concretas de mejora:
Promocionar entre el profesorado aquellas iniciativas o proyectos de innovación que influyan en la calidad de la docencia, en la mejora de las asignaturas del grado y en la participación en actividades formativas que puedan ser más demandadas por el profesorado.

4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas	No procede	No procede	No procede
No Procede			

Análisis y Valoración:

- La implantación de la asignatura de Prácticas externas estará prevista para el curso 2013-2014. Por este motivo no procede análisis ni valoración de las mismas.
- La Dirección General Universidad-Empresa será la encargada de la gestión de las prácticas externas en cuanto al establecimiento de convenios, estimaciones de plazas, etc.
- El control de las prácticas externas recae en la figura del Coordinador de Prácticas de la Facultad de Ciencias del Trabajo.

Puntos Fuertes:

No procede

Puntos Débiles:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No procede

5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
		2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
					2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades.										
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el Título.	Internacional			3,5%			2,5%			2,2%
	Nacional	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,6%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el Título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional			3,5%			4,4%			5%
	Nacional	0,0%	0,0%	0,4%	N/A	N/A	0,2%	2,3%	10,7%	0,4%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	Internacional	N/A	N/A	N/A	53,3%	53,2%	58%	29,4%	37,1%	44,2%
	Nacional						44%			64%
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	Internacional			92,9%			87,2%			87,6%
	Nacional	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	85,7%	N/A

Análisis y Valoración:

- La Tasa de movilidad internacional de estudiantes matriculados en el Título (3,5%), supera en 3 puntos a la movilidad nacional. En cualquier caso hay que señalar que dicha Tasa se mantiene muy baja en los registros de cada curso, tanto en el Título, como en el Centro y Universidad.
- Desde el punto de vista comparativo, en el Título, la tasa de movilidad internacional aumenta un punto (3,5%) con respecto al porcentaje obtenido en la Facultad y UCA (2,5%). Si nos fijamos en la movilidad nacional, la diferencia es poco significativa entre los tres niveles.
- Si nos referimos al porcentaje de estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el Título, en el marco de un programa de movilidad, es más elevado en el internacional (3,5%) que en el nacional (0,4%), en una diferencia de hasta 3 puntos. Tasa que comparativamente se sitúa un punto por debajo del Centro y uno y medio, con respecto a la Universidad.
- Con respecto a la Tasa de rendimiento de alumnos salientes, en movilidad internacional, se situó en el 92,9%, porcentaje que se sitúa 5 puntos porcentuales por encima del obtenido en el Centro y Universidad, en el presente curso 2012-2013.
- Es destacable los datos sobre el grado de satisfacción de los estudiantes salientes del título, que participan en redes de movilidad internacional, con una puntuación significativa por encima de nivel medio de la escala (1-5) de 3,83, en el presente curso. Puntuación muy próxima a la del Centro (4) y a la de la Universidad (3,79).
- Sobre la promoción de la firma de nuevo convenios de movilidad Erasmus, planteado para el curso 2012-2013, se han realizado algunas iniciativas con algunas universidades europeas de las que aún están pendientes la firma de los mismos.

<i>Puntos Fuertes:</i>	<i>Puntos Débiles:</i>
- Elevada Tasa de rendimiento de alumnos salientes en movilidad internacional (92,9%). - Elevado grado de satisfacción de los estudiantes salientes, en su experiencia de movilidad internacional.	- Reducida Tasa de movilidad de estudiantes, sobre los matriculados en el Título.

<i>Propuestas concretas de mejora:</i>
- Informar a los estudiantes sobre las ventajas de la movilidad nacional e internacional. - Consolidar los acuerdos iniciados sobre la firma de convenios y promover nuevos acuerdos de movilidad ERASMUS con otras universidades europeas.

6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1
Índice de inserción profesional	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Tasa efectiva de inserción laboral	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Grado de satisfacción con la formación recibida	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

Análisis y Valoración:

No aplica en el curso 2012-2013.

El análisis de la inserción laboral para máster se realizará a los tres años de finalizar dicho Título.

Puntos Fuertes:

No procede

Puntos Débiles:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No procede

7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el Título.			3,37			3,34			3,11
Grado de satisfacción global del PDI con el Título.			3,50			3,61			N/A
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.			No aplica			No aplica			No aplica

Análisis y Valoración:

Los resultados de la satisfacción en el título, según grupos de interés, a partir del nuevo SGC v1.0 iniciado en el curso 2012-2013, reinicia un histórico que tiene en cuenta nuevas variables sobre valoraciones formuladas por el Alumnado y PDI, no pudiéndose incluir datos del PAS debido a la complejidad de la asignación de este grupo de interés, a cada Título del Centro. Por tal motivo, el análisis y valoración de los datos de las encuestas de satisfacción anteriores, no son comparables con el nuevo histórico iniciado en el presente curso.

- En el curso actual, se presentan índices de satisfacción global del alumnado, por encima del nivel medio de la escala y apenas unas décimas por encima de los obtenidos en el Centro y Universidad.
- Si pormenorizamos el análisis de valoración del alumnado (RSGC-P08-01) sobre la información del Título (2,82) y sobre la organización y desarrollo del mismo (2,84), representan valores positivos próximos al nivel medio de la escala (0-5). Pero en cuanto a sus valoraciones sobre los Recursos materiales e infraestructuras aumenta significativamente las estimaciones hacia posiciones superiores al nivel medio de la escala (3,24). Por otra parte, los alumnos valoran satisfactoriamente el desarrollo de las asignaturas impartidas, manteniendo los mismos grados de satisfacción que los dos cursos 2010-2011 y 2011-2012, por encima del 4.
- Sobre la valoración global del PDI sobre el Título, ésta supera igualmente la puntuación central de la escala (3,50), y muy próxima a la obtenida en el Centro (3,61).
- Si analizamos las variables específicas relacionadas con el título (RISGC-P08-02) destacamos valoraciones muy satisfactorias del PDI del Título sobre las asignaturas impartidas (4,08), que están en el mismo orden que la registrada en el Centro y por encima de la media de la Universidad (3,62).
- En cuanto a las valoraciones del PDI sobre el alumnado (3,11), la organización y desarrollo de la docencia (3,14) y los recursos materiales e infraestructuras empleados (3,45), superan significativamente el nivel medio de la escala.
- En resumen, se aprecia en todos los indicadores de la titulación, puntuaciones positivas en todas las variables, tanto por parte del alumnado como del PDI.
- No se dispone actualmente de datos sobre el grado de satisfacción global de los grupos de interés externos sobre el título.

Puntos Fuertes:

Poco significativos

Puntos Débiles:

Poco significativos.

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas, ya que no se han detectado puntos débiles.

8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios			1,6%	1,5%	0,9%	0,7%	1,9%	1,3%	1,1%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios			0,0%	0,5%	3,5%	1,8%	2,6%	2,3%	1,9%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios			0,0%	0,2%	0,4%	0,1%	0,4%	0,2%	0,1%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios			0,0%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU				1,7%	5,0%	4,0%	4,3%	1,7%	3,14%

Análisis y Valoración:

- El análisis comparativo de quejas o reclamaciones permite apreciar mayor porcentaje en el Título (1,6%) que la media porcentual del Centro (0,7%) y de la Universidad (1,1%).
- No procede el análisis sobre incidencias docentes, sugerencias o felicitaciones por no haber constancia de su recepción.
- Sobre el análisis del nivel de satisfacción del usuario sobre la respuestas/soluciones adoptadas, el Centro registra un promedio muy satisfactorio (4,0%) referidos a la valoración sobre el Servicio, la eficacia de la resolución y al tiempo de respuesta. Considerando que este promedio ha descendido un punto con respecto a los registros del Centro, en el curso anterior, sigue posicionándose a casi 9 décimas por encima de media de la Universidad (3,14).

Puntos Fuertes:

Promedios de satisfacción muy aceptables y similar valoración del Servicio, Tiempo de respuesta y Eficacia de la resolución.

Puntos Débiles:

No se aprecia ninguno

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas, ya que no se han detectado puntos débiles.

9) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
OTROS INDICADORES:				
Tasa de éxito	88,6%	92,3%	91,4%	La elevada tasa de éxito en el Título, a pesar de un descenso de casi un punto en relación al curso 2011-2012, sigue situándose en 6 y 8 puntos por encima de la media del Centro y de la Universidad, respectivamente.
Nota media de ingreso	6,176	6,43	8,04	Aumento en más de un punto y medio, la puntuación media de acceso a la Universidad (PAU).
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	105	100	97	Las matrículas del curso 2012-2013, se reducen en 3 puntos sobre la oferta de plazas del título.
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	N/A	-5%	-3%	Índice de resultado por ajuste de matrículas de nuevo ingreso, que disminuya en 3 puntos sobre la oferta de plaza del título.

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

- Se registra una Tasa de Éxito satisfactoria en el curso 2012-2013, a pesar de una disminución de casi un punto porcentual con respecto al curso anterior.
- Se produce un incremento de nuevos ingresos (33%) de los titulados procedentes de Ciclo Formativo Superior.
- En relación a datos comparativos con respecto a Centro y Universidad, la puntuación de acceso a la Universidad se sitúa a más de 1 punto por encima del Centro y muy similar a la de la Universidad (8,13)
- Se produce un ajuste del nº de matrículas de nuevo ingreso, con respecto a la oferta de plazas establecidas en el título, reduciéndose un 3%.

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas de mejora, ya que los indicadores en los que puede influirse desde la facultad, muestran niveles satisfactorios.

10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:

NO PROCEDE

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:

(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:

Recomendación 2:

Recomendación N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:

Recomendación 2:

Recomendación N+1:

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:

(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:

Recomendación 2:

Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:

Recomendación 2:

Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:

Según Procedimiento para la Solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster. V.02.14/05/12.

0

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:

Especificar dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1:

Modificación N+1:

11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: En el curso 2012-13 no se ha realizado auditoría interna del título.

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

No conformidad 1:

No conformidad N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No conformidad 1:

No conformidad N+1:

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

No procede

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No Procede

12) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Mejora ajuste entre Sistemas de Evaluación y aplicación real, entre actividades teóricas y prácticas y entre la bibliografía propuesta y su utilidad en el aprendizaje	1	Reunión con profesorado para plantear los ajustes descritos	Coordinación del Grado	Enero/2014 a 30 Sept 2014
Mejorar los conocimientos mínimos matemáticos para las asignaturas Entorno Económico y Estadística	2	Propuesta a Áreas de conocimiento implicadas, la implantación de cursos de nivelación o acciones formativas complementarias.	Decanato	Enero/2014 a 30 Sept 2014
Puesta en marcha de nuevos proyectos de innovación y mejora docente y/o acciones avaladas	3	Reunión con profesorado para incentivar la propuesta de nuevos proyectos de innovación docente y/o acciones avaladas.	Vicedecana de alumnos, Innovación docente y Movilidad y Coordinación del Grado	Enero/2014 a 30 Sept 2014
Mejorar la tasa de movilidad en alumnado matriculado en el grado.	4	Informar al alumnado sobre las ventajas formativas de la movilidad nacional e internacional.	Vicedecana de alumnos, Innovación docente y Movilidad	Enero/2014 a 30 Sept 2014
Aumentar la oferta de movilidad mediante nuevos acuerdos de colaboración Erasmus	5	Consolidar los acuerdos previos de movilidad Erasmus y promover nuevos acuerdos de movilidad Erasmus.	Vicedecana de alumnos, Innovación docente y Movilidad	Enero/2014 a 30 Sept 2014