



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN RRLL Y RRHH
CENTRO: FACULTAD DE CIENCIAS DEL
TRABAJO (CÁDIZ)
CURSO 2012-13

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 20 de enero de 2014	Fecha: 20 de enero de 2014

1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS
Centros/Sedes en las que se imparte:	FACULTAD DE CIENCIAS DEL TRABAJO/Sedes: Cádiz y Algeciras
Fecha de Publicación en BOE:	
Tipo de Enseñanza:	PRESENCIAL
Web del título:	http://www.uca.es/cctrabajo/estudios/grado-rrell-y-rrhh
Observaciones de la Información Pública:	
<p>La información sobre el título que contiene la página web de la Facultad coincide en gran medida con las recomendaciones del documento "Procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales (Grado y Máster)" elaborado por la AAC en cuanto a estructura y contenido. En el curso 2010-11, se profundizó en el proceso de adecuación de la misma a estos requerimientos, teniendo en cuenta todas las recomendaciones (áreas de mejora) recogidas en el Informe de Seguimiento del Título. La única información que quedaba y aún queda por incluir en la página web, debido a que no disponemos de ella, es la fecha de publicación del Título en el BOE.</p> <p>En base a este análisis valorativo y a las recomendaciones realizadas por la AAC, en el Autoinforme para el seguimiento del título correspondiente al curso 2010-11 se propusieron las siguientes mejoras para el curso 2012-2013 :</p> <ul style="list-style-type: none"> -<i>Completar y actualizar el contenido de la página web:</i> Se han recogido todas las recomendaciones del Informe de Seguimiento del Título, excepto la fecha de publicación del Título en el BOE. La página web se actualiza constantemente con información relevante para el PDI y/o los estudiantes de la facultad. -<i>Mejorar su estructura para hacerla más atractiva visualmente y facilitar el acceso a la información.</i> Respecto a esta propuesta, la acción de mejora a desarrollar consistía en recabar información entre los alumnos sobre sus preferencias en cuanto a estructura de la web. Se han enviado dos emails a través de Távira a estudiantes y profesorado solicitándoles propuestas de mejora de la web. Se han recibido diversas propuestas, cuya aplicación está a la espera de la asignación de un becario, estudiante del Grado en Ingeniería Informática, por parte del Vicerrectorado de Responsabilidad Social y Servicios Universitarios. 	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

El proceso de implantación del título se está llevando a cabo con normalidad, de acuerdo con el proyecto inicial establecido en la memoria verificada. En el curso 2013-2013 se imparten los cursos primero, segundo, tercero y cuarto, con un total de 489 alumnos matriculados. Igual que en el curso anterior, se han cubierto todas las plazas de nuevo ingreso ofertadas, lo que apunta a un adecuado y eficaz desarrollo del Plan Específico de Orientación Preuniversitaria. Las acciones y actividades relacionadas con la acogida, tutoría y apoyo de la formación de los estudiantes del Grado se han desarrollado, asimismo, de manera satisfactoria.

En el desarrollo de las actividades formativas se ha contado con los recursos materiales y los servicios previstos, así como con el profesorado necesario para la impartición del título. En estos aspectos no se han producido incidencias reseñables.

En relación con los resultados obtenidos, los indicadores apuntan al cumplimiento de los objetivos marcados en la memoria. Así, las tasas de abandono y eficiencia mejoran los objetivos iniciales. Respecto a la tasa de graduación, tal como exponemos en el punto 2b, presenta un valor extremadamente bajo. Esto puede deberse a dos motivos. En primer lugar, este dato no es exacto. La tasa de graduación muestra el porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada y, por tanto, hasta que finalice el curso 2013-14 no se puede calcular. En segundo lugar, este porcentaje no incluye a los estudiantes que, habiendo superado los 240 del Grado, no figuran como graduados porque están a la espera de poder acreditar el nivel B1 de algún idioma comunitario. Actualmente hay 21 alumnos en esta situación.

Se han detectado ciertos problemas en cuanto a la gestión de las prácticas y a los resultados de aprendizaje de algunas asignaturas, para cuya solución se proponen mejoras concretas, recogidas en el apartado 12.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

Decano/Director del Centro: EVA GARRIDO PÉREZ

Coordinador del Grado:	SOFÍA PÉREZ DE GUZMÁN PADRÓN
-------------------------------	------------------------------

Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:

Eva Garrido Pérez – Decana – Presidenta CGC
Francisca Orihuela Gallardo - Vicedecana de Ordenación Académica y Calidad – Secretaria CGC
Sofía Pérez de Guzmán Padrón – Coordinadora Grado RR.LL. y RR.HH – Coordinadora Título
Pedro Hernández Lafuente – Coordinador Grado Trabajo Social – Coordinador Título
Antonio Álvarez del Cuvillo – Coordinador Máster en Mediación- Coordinador Título
Carmen Jover Ramírez – Profesora del Dpto. de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social - Representante Profesorado Grado RR.LL. y RR.HH
M^a Dolores Cervilla Garzón - Directora de la Sede de Jerez - Representante Profesorado Grado TS
Carmen Ferradans Caramés - Directora del Dpto. de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social - Representante Profesorado Máster
Blanca de la Torre Moreno – Administrativa Secretaría del centro – Representante PAS
Isabel Benítez Mesa – Alumna Grado RR.LL. y RR.HH – Representante de alumnos Grado RR.LL. y RR.HH
Antonio Juan Guerra Márquez – Alumno Grado TS - Representante de alumnos Grado TS
Saleha Bunuar Ahmel – Alumna Máster en Mediación - Representante de alumnos Máster

La Comisión de Garantía de Calidad del centro se constituyó con fecha 4 de febrero de 2010 y su actual composición fue aprobada por la Junta de Facultad en sesión celebrada el 11 de enero de 2013.

Especificar las reuniones realizadas:

Durante el curso 2012-2013 la Comisión de Garantía de Calidad del centro se ha reunido en 13 sesiones con fechas 2 de octubre, 13 de noviembre y 18 de diciembre de 2012 y 11 y 31 de enero, 20 de febrero, 12 de marzo, 16 y 29 de abril, 15 y 31 de mayo, 16 de julio y 11 de septiembre de 2013.
En dichas sesiones se han tratado todos los temas relevantes en relación a la implantación y seguimiento de los tres títulos que se imparten en el centro y se han elaborado y aprobado los distintos informes requeridos tanto por el SGC como por otras unidades de la UCA.

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

La Facultad de Ciencias del Trabajo ha mostrado siempre gran implicación con el Sistema de Garantía de Calidad de los títulos, lo que se muestra en los siguientes puntos:

- 1.- Con fecha 27 de noviembre de 2012, la Junta de Facultad aprobó un Reglamento que regula el funcionamiento de la Comisión de Garantía de Calidad en este centro, con el fin de proporcionarle mayor seguridad y transparencia a este órgano.
- 2.- Esfuerzo constante realizado por la CGC de este centro para el fiel y puntual cumplimiento de todo el proceso del SGC, especialmente en el título de Máster en Gestión del Conflicto a través de la Mediación que mostraba cierto retraso en la elaboración de los informes. Para ello se ha elaborado un documento interno de seguimiento del SGC que recoge los plazos para la realización y aprobación de los informes correspondientes. En este aspecto, se valora muy positivamente la puesta en marcha de la nueva versión del SGC que ha facilitado su gestión.

En consecuencia, la CGC valora positivamente el grado de cumplimiento del SGC en los títulos y en el centro. Así, las diferentes decisiones tomadas en la CGC han permitido una implantación y desarrollo adecuados de este título, lo que se evidencia en las valoraciones positivas y puntos fuertes recogidas en este informe.

2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA**a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3.9	4	3.9	3.9	3.9	3.8	3.8	3.9	3.9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4.1	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	---	3.9	3.9	---	3.9	3.8	---	---	3.9

Análisis y Valoración:

En términos absolutos los niveles de satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza y aprendizaje, con el desarrollo de la docencia y con los resultados en sus distintas dimensiones son altos. Además, mantienen una evolución temporal estable en el primer y tercer indicador y ascendente en el segundo. En el curso 2012-13 el nivel de satisfacción de los alumnos del Grado en RRLL y RRHH con la planificación de la enseñanza y aprendizaje se ha reducido en una décima respecto al curso precedente. A pesar de ello, sigue situándose ligeramente por encima de los niveles medios del centro y coincide con los de la Universidad. Respecto a la satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia, los niveles medios del Grado son similares a los de la UCA y ligeramente superiores a la media del centro. Igualmente, los niveles de satisfacción con los resultados coinciden con los niveles medios de la UCA y superan ligeramente a los del centro.

En relación con este punto, para el curso 2012-13 se propusieron tres acciones de mejora:

- *Realizar periódicamente reuniones de coordinación de las actividades formativas con los profesores de cada curso.*

Se ha celebrado una reunión el 3 de julio de 2013 en la que se trataron las siguientes cuestiones:

-Coordinación de las actividades formativas: Se detectaron problemas por la coincidencia en el tiempo de los trabajos prácticos que deben realizar los alumnos en las distintas asignaturas, así como dificultades por parte de los alumnos para abordarlos. Para tratar de dar respuesta a estas dificultades, la Coordinadora del Grado ha solicitado un proyecto de innovación docente titulado "Desarrollo e implementación de un sistema coordinado y progresivo de evaluación de actividades académicamente dirigidas en el Grado de RRLL y RRHH". En este proyecto, que está actualmente en marcha, participan quince profesores del Grado.

-Resultados de rendimiento de los alumnos del Grado. Para ello se discutió el informe PC03-05 (2011-12).

- *Proponer en la convocatoria de la UCA un proyecto de innovación docente dirigido a detectar de qué aspectos concretos depende el nivel de satisfacción de los alumnos.*

Se ha propuesto una acción avalada titulada "Análisis cualitativo de los factores que inciden en el nivel de satisfacción de los alumnos del Grado en RRLL y RRHH con la planificación y el desarrollo de la docencia. La Comisión de Innovación y Mejora Docente decidió proceder al registro del proyecto pero no aportar la financiación necesaria. Por este motivo se decidió renunciar a la realización de esta acción avalada.

- *Llevar a cabo las II Jornadas de Innovación Docente de la facultad.*

Las II Jornadas de Innovación Docente de la facultad se celebraron el 19 de septiembre de 2013 en horario de mañana y tarde.

Tanto las decisiones tomadas en las reuniones de coordinación como las conclusiones y mejoras extraídas de las II Jornadas de Innovación parecen haber incidido positivamente en los niveles de satisfacción de los estudiantes, ya que éstos mantienen los valores positivos detectados en los cursos anteriores.

<i>Puntos Fuertes:</i>	<i>Puntos Débiles:</i>
Los niveles de satisfacción son altos. Sus valores coinciden con los de la UCA o los superan.	No se detectan

<i>Propuestas concretas de mejora:</i>
Al no haberse detectado puntos débiles en este indicador, no se proponen áreas de mejora.

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	Previsto en Memoria				CENTRO			UNIVERSIDAD		
		2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Tasa de graduación	25+/-5%	---	---	1.5%	---	---	1.5%	---	---	18.2%
Tasa de abandono	25+/-5%	---	---	22.7%	---	---	22.7%	---	---	22.1%
Tasa de eficiencia	60+/-5%	---	---	90.3%	---	---	90.3%	---	---	94.7%
Tasa de éxito	---	74.8%	81.5%	81.4%	79.1%	84.6%	85.4%	77.3%	81.1%	83.9%
Tasa de rendimiento	---	63.4%	70.3%	73.7%	68.4%	74.9%	79.7%	65.7%	70.6%	75.8%

Análisis y Valoración:

Tasa de graduación: La tasa de graduación presenta un valor extremadamente bajo. Esto puede deberse a dos motivos. En primer lugar, este dato no es exacto. La tasa de graduación muestra el porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada y, por tanto, hasta que finalice el curso 2013-14 no se puede calcular. En segundo lugar, este porcentaje no incluye a los estudiantes que, habiendo superado los 240 del Grado, no figuran como graduados porque están a la espera de poder acreditar el nivel B1 de algún idioma comunitario. Actualmente hay 21 alumnos en esta situación.

Tasa de abandono: Se sitúa un poco por encima de la media de la UCA, pero casi tres puntos porcentuales por debajo del objetivo previsto en la memoria verificada (25+/-5%).

Tasa de eficiencia: Es inferior a la media de la UCA en cuatro puntos porcentuales, pero está muy por encima del objetivo previsto en la memoria verificada (60+/-5%)

Tasa de éxito: La tasa media de éxito para el curso 2012-2013 es alta, se mantiene estable respecto al curso precedente y muestra una tendencia ascendente respecto al curso 2010-11. Sin embargo, se sitúa por debajo de la media del centro y de la Universidad.

Tasa de rendimiento: aunque se mantiene en niveles relativamente altos, se sitúa por debajo de la media del centro en seis puntos porcentuales, y ligeramente por debajo de la media de la UCA. Respecto a su evolución en el tiempo, esta tasa muestra una tendencia claramente ascendente desde el curso 2010-11.

Sin embargo, los resultados globales del Grado muestran una gran dispersión por curso y asignaturas. Del análisis realizado se desprende que son las asignaturas del primer curso las que presentan peores resultados y, por tanto, tienen el efecto de bajar la media general de la sede. En este curso destaca Economía por sus preocupantes resultados: no solo presenta la tasa de rendimiento más baja del Grado (40,2%), sino que además ha sufrido una reducción de 19,7 puntos porcentuales respecto al curso anterior.

Pero, en general, las asignaturas de los cursos segundo, tercero y cuarto presentan buenos resultados y, en algunos casos, excelentes. Hay que destacar, sin embargo, dos asignaturas de cuarto curso que presentan tasas llamativamente bajas: el Trabajo Fin de Grado y Sistemas de Negociación Colectiva. No se podrá analizar cómo evolucionan estos resultados hasta el próximo curso.

En relación con los resultados globales del Grado, en el Autoinforme para el seguimiento del título correspondiente al curso 2011-12 se realizó la siguiente propuesta de mejora: Identificar, junto con los profesores y los Departamentos implicados, las causas por las que ciertas asignaturas presentan resultados especialmente desfavorables. Esta propuesta se concretó en una acción consistente en *Realizar reuniones con el profesorado responsable de las asignaturas*. Se han realizado reuniones de la Coordinadora del Grado con los profesores responsables de las asignaturas que presentaban tasas de rendimiento inferiores al 50% en el curso 2011-12: Administración de Empresas y Derecho Tributario Aplicado. Ambas asignaturas han mejorado notablemente sus tasas de rendimiento.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none">- La tasa de abandono se mantiene por debajo del objetivo previsto en la memoria verificada.- La tasa de eficiencia se sitúa por encima del objetivo previsto en la memoria verificada.	<ul style="list-style-type: none">-La extremadamente baja tasa de graduación, aunque este dato puede derivarse de circunstancias ajenas al funcionamiento del Grado.-Las bajas tasas de rendimiento (por debajo del 50%) de las asignaturas Economía, Sistemas de Negociación Colectiva y Trabajo Fin de Grado.

Propuestas concretas de mejora:
<ul style="list-style-type: none">• Proponer un curso de nivelación de matemáticas para los alumnos de nuevo ingreso (Economía)• Difundir entre todos los profesores los resultados del proyecto de innovación docente “Desarrollo e implementación de un sistema coordinado y progresivo de evaluación de actividades académicamente dirigidas en el grado de RRLL y RRHH” (Respecto al Trabajo Fin de Grado).• Identificar las causas de los resultados desfavorables de la asignatura Sistemas de Negociación Colectiva

3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3.9	4	4	4	4	3.9	3.9	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	24.3%	49.1%	49.2%	27.8%	72.4%	56.1%	27.6%	41.4%	34.4%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	2.7%	85.5%	38.1%	3.7%	58,6%	25.2%	10.3%	42.1%	23.4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	100%	37.9%	60.5%	100%	35.3%	41.6%	85.9%	42.3%	36,3%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	---	---	---	---	25%	33.3%	---	32.6%	66.7%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	---	100%	100%	---	75%	66.7%	---	67.4%	33.3%

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se mantiene en niveles altos. Actualmente coinciden con los valores medios de la UCA.

Respecto a la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación y mejora docente, se mantienen los niveles del curso 2011-12, que superan ampliamente los niveles medios de la UCA. Por su parte, el porcentaje de profesores participantes en proyectos de innovación docente se ha reducido notablemente, pasando de un 85,5% en 2011-12 a un 38,1% en el curso 2012-13. No obstante, la media del título supera ampliamente las del centro y de la UCA. En este curso, además, el porcentaje de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente ha experimentado un fuerte incremento, que sitúa la media del título por encima de las del centro y de la UCA.

Finalmente, en cuanto a las calificaciones obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA, éstas son inferiores a las medias del centro y de la UCA. Sin embargo, el grado de representatividad de los porcentajes correspondientes al título y al centro puede haberse visto comprometido por el escaso número de profesores que han solicitado esta evaluación.

Puntos Fuertes:

- El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se mantiene alto.
- Fuerte implicación del profesorado con la calidad y la mejora de la docencia.
- La totalidad de los profesores que participaron en el DOCENTIA han obtenido evaluaciones favorables.

Puntos Débiles:

- No se han detectado

Propuestas concretas de mejora:

Al no haberse detectado puntos débiles en este indicador, no se proponen áreas de mejora.

4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Análisis y Valoración:

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas	---	---	30

A falta del documento "Informe de indicadores" sobre prácticas externas curriculares que debía haber subido la UCE al gestor documental el 30/10/2013, hemos realizado una estimación del número de instituciones y empresas con convenio de prácticas a partir de la aplicación informática de gestión de las prácticas. En total, estimamos que para el curso 2012-13 contábamos con 30 instituciones con convenios de prácticas.

Todos los alumnos que realizaron las prácticas pudieron desarrollarlas en la localidad y entidad por ellos elegidas, previa consulta con el Coordinador.

No obstante lo anterior, la satisfacción de los mismos con las prácticas es desigual, observándose mayor satisfacción en alumnos que han realizado las mismas en entidades privadas (despachos de Graduados Sociales, Departamentos de Recursos Humanos de empresas, etc.).

Puntos Fuertes:

- La diversidad de instituciones con la que se tiene Convenio para el desarrollo de las prácticas, que va de pequeños despachos de Graduados Sociales (Romero-Arauz, Saval, etc.), a Departamentos de Recursos Humanos de grandes empresas (Airbus, Barcelò, etc.), pasando por numerosas entidades públicas (SAE, SEPE, Diputación, etc.) y algunas *semi-públicas* como las Mutuas.

Puntos Débiles:

- La falta de un procedimiento definido que permita, fácilmente, ampliar el periodo de prácticas una vez finalizan las seis semanas de prácticas curriculares.

Propuestas concretas de mejora:

- Dotar al Centro y al Coordinador de Prácticas de mayor autonomía para gestionar la plataforma informática y, principalmente, de la posibilidad de subir y redactar las ofertas.

- Aclaración de las competencias entre el Centro y el Coordinador de Prácticas, de una parte, y la Dirección General de Empresa y Universidad de la UCA, de otra parte, en cuanto a la búsqueda de plazas de prácticas y firma de los Convenios.

5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades.	18	18	20	18	18	20			
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	0%	1%	2,6% (int) 1,6%(nac)	--	0,6%	2,5% (int) 0,3%(nac)	0,2%	0,3%	2,2% (int) 0,3% (nac)
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	3,4%	15,5%	22,1%(int) 0,0%(nac.)	---	---	4,4% (Int) 0,2%(nac)	2,3%	10,7%	5% (Int) 0,4%(nac)
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	46,2%	51,1%	43,8%(Int.) 25% (nac.)	53,3%	53,2%	58% (int) 44% (nac)	29,4%	37,1%	44,2%(int) 64%(nac.)
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	--	95,5%	79,5% (int)	---	---	87,2%	---	85,7%	87,6% (int)

Análisis y Valoración:

La mayor parte de los indicadores de movilidad, así como su gestión, van mejorando a medida que se avanza en la implantación del título:

- El número total de convenios con otras Universidades es superior al del curso 2012-13
- Aunque la tasa de movilidad de los alumnos es baja, ésta se ha incrementado considerablemente respecto al curso anterior, y se sitúa por encima de las medias de la UCA. Aquí se observan los efectos del plan de difusión que se ha llevado a cabo en cumplimiento de las propuestas de mejora incluidas en el Autoinforme del curso 2011-12. Además, es de esperar una tendencia ascendente en el futuro, ya que poco a poco se va incrementando el número de alumnos que reúnen los requisitos para poder acceder a los programas de movilidad.
- El porcentaje de estudiantes extranjeros matriculados ha experimentado un fuerte incremento.
- Las tasas de rendimiento de los estudiantes entrantes y salientes aparentemente se han reducido respecto al curso 2011-12. Sin embargo, estos datos no son estrictamente comparables, dado que en el curso 2012-13 sólo se ofrecen tasas de rendimiento de los estudiantes extranjeros. En cualquier caso, estas tasas de rendimiento son inferiores a las de la UCA.
- El grado de satisfacción de los alumnos salientes, tanto en programas nacionales como internacionales, es muy alto y, en todo caso, superior a las medias de la UCA. Los estudiantes entrantes, sin embargo, muestran un nivel de satisfacción más moderado e inferior a la media UCA.

Puntos Fuertes:

- La constante mejora de casi todos los indicadores de movilidad de los estudiantes.
- La tasa de rendimiento de los salientes es superior a la media de los estudiantes del centro.

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1
Índice de inserción profesional						
Tasa efectiva de inserción laboral						
Grado de satisfacción con la formación recibida						

Análisis y Valoración:

No aplica en el curso 2012-2013.

Puntos Fuertes:

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.			3,17			3,13			3,19
Grado de satisfacción global del PDI con el título.			3,52			3,76			3,40
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.			No aplica			No aplica			No aplica

Análisis y Valoración:

En general, los niveles de satisfacción del alumnado y del PDI con el título son moderadamente elevados y, en todo caso, similares (en el primer caso) y superiores (en el segundo) a los valores medios de la UCA. Hay que destacar en este aspecto que las tasas de respuesta de los estudiantes son muy bajas, lo que compromete su fiabilidad. No puede realizarse una evaluación de la evolución temporal de estos indicadores debido a que para los cursos precedentes no hay datos. Tampoco hay datos referidos al grado de satisfacción del PAS.

Puntos Fuertes:

Los niveles de satisfacción del PDI son superiores a la media de la UCA

Puntos Débiles:

No se han detectado

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas, ya que no se han detectado puntos débiles

8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios			0%	1,5%	0,9%	0,7%	1,9%	1,3%	1,1%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios			3,8%	0,5%	3,5%	1,8%	2,6%	2,3%	1,9%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios			0,5%	0,2%	0,4%	0,1%	0,4%	0,2%	0,1%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios			0,5%	0,5%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU				1,7	5	4	4,3	4,3	3,14

Análisis y Valoración:

En conjunto, los datos de la tabla muestran un grado de satisfacción moderadamente alto con la gestión del título:

- No ha habido quejas o reclamaciones en relación con el Grado.
- Aunque se mantiene en niveles bajos, el porcentaje de incidencias docentes se sitúa por encima de las medias del centro y de la UCA.
- El número de sugerencias y de felicitaciones se sitúa por encima de las medias del centro y de la UCA. Esto parece indicar un mayor conocimiento sobre esta función del BAU por parte de los usuarios.
- El promedio de satisfacción de los usuarios con las respuestas/soluciones recibidas se ha reducido, aunque se mantiene alto y supera ampliamente las medias de la UCA.

Estos datos parecen apuntar a un buen nivel de información de los usuarios sobre el BAU como instrumento para transmitir quejas y reclamaciones, y a un elevado grado de satisfacción con la gestión del mismo.

Puntos Fuertes:

- El alto grado de satisfacción mostrado por los usuarios respecto a la gestión del BAU.
- El relativamente bajo número de quejas y reclamaciones recibidas.

Puntos Débiles:

No se han detectado

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas, ya que no se han detectado puntos débiles

9) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
OTROS INDICADORES:				
Tasa de éxito	74,8%	81,5%	81,4%	Valores altos, estabilizados respecto al curso 2011-12
Nota media de ingreso	5	5	6,68	Valor medio, superior a los cursos anteriores.
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	154	158	175	El número de matriculados supera las plazas ofertadas en 25 estudiantes. Este desfase se debe a los alumnos que han ingresado en el Grado por la vía de la adaptación.
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	14%	2,6%	10,8%	El número de estudiantes matriculados supera en un 10,8% a los del curso 2011-12.

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

- Los resultados del aprendizaje pueden considerarse satisfactorios: la tasa de éxito es alta y muestra una tendencia estable.
- El que la nota media de ingreso no sea muy alta no parece influir en los resultados globales de aprendizaje.
- Se han cubierto todas las plazas ofertadas.

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas de mejora, ya que los indicadores en los que puede influirse desde la facultad muestran niveles satisfactorios.

10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:	NO PROCEDE
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:
 Recomendación 2:
 Recomendación N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:
 Recomendación 2:
 Recomendación N+1:

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:
 Recomendación 2:
 Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:
 Recomendación 2:
 Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación**Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades****Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:**

Según Procedimiento para la Solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster. V.02.14/05/12.

EN EL CURSO 2012-13 NO SE HAN REALIZADO MODIFICACIONES DE LA MEMORIA

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades**Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:****Especificar dichas modificaciones:**

Modificación 1:

Modificación N+1:

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1:

Modificación N+1:

11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: 0

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

No conformidad 1:
No conformidad N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No conformidad 1:
No conformidad N+1:

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

- El alto grado de conocimiento del SGC de los títulos de grado y máster que han demostrado todos los participantes a lo largo del proceso de auditoría, así como el alto grado de implicación y la buena disposición.
- El alto grado de utilización del SGC como instrumento de ayuda para la gestión y mejora del título de grado

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

Propuestas concretas de mejora:

12) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Mejorar la coordinación de las prácticas curriculares	1	<p>Poner de manifiesto ante la Dirección General de Empresa y Universidad de la UCA, la necesidad de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dotar al Centro y al Coordinador de Prácticas de mayor autonomía para gestionar la plataforma informática y, principalmente, de la posibilidad de subir y redactar las ofertas. • Aclarar las competencias entre el Centro y el Coordinador de Prácticas, de una parte, y la Dirección General de Empresa y Universidad de la UCA, de otra parte, en cuanto a la búsqueda de plazas de prácticas y firma de los Convenios. 	Coordinador de prácticas/Decanato	31/1/2014-30/9/2014
Desarrollar acciones para tratar de mejorar los resultados de aprendizaje de aquellas asignaturas que presentan peores resultados	2	<ul style="list-style-type: none"> • Realizar gestiones con los departamentos afectados orientadas a proponer un curso de nivelación de matemáticas para los alumnos de nuevo ingreso (Economía) • Difundir entre todos los profesores los resultados del proyecto de innovación docente "Desarrollo e implementación de un sistema coordinado y progresivo de evaluación de actividades académicamente dirigidas en el grado de RRLL y RRHH". • Solicitar informes al profesor o profesora responsable dirigidos a identificar las causas de los resultados desfavorables de la asignatura Sistemas de Negociación Colectiva 	Coordinadora del Grado/Decanato	31/1/2014-30/9/2014



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN RRLL Y RRHH
CENTRO: FACULTAD DE CIENCIAS DEL
TRABAJO (ALGECIRAS)
CURSO 2012-13

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha:	Fecha:

13) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS
Centros/Sedes en las que se imparte:	FACULTAD DE CIENCIAS DEL TRABAJO/Sedes: Cádiz y Algeciras
Fecha de Publicación en BOE:	
Tipo de Enseñanza:	PRESENCIAL
Web del título:	http://www.uca.es/cctrabajo/estudios/grado-rlll-y-rrhh
Observaciones de la Información Pública:	
<p>La información sobre el título que contiene la página web de la Facultad coincide en gran medida con las recomendaciones del documento "Procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales (Grado y Máster)" elaborado por la AAC en cuanto a estructura y contenido. En el curso 2010-11, se profundizó en el proceso de adecuación de la misma a estos requerimientos, teniendo en cuenta todas las recomendaciones (áreas de mejora) recogidas en el Informe de Seguimiento del Título. La única información que quedaba y aún queda por incluir en la página web, debido a que no disponemos de ella, es la fecha de publicación del Título en el BOE.</p> <p>En base a este análisis valorativo y a las recomendaciones realizadas por la AAC, en el Autoinforme para el seguimiento del título correspondiente al curso 2010-11 se propusieron las siguientes mejoras para el curso 2012-2013 :</p> <ul style="list-style-type: none"> -<i>Completar y actualizar el contenido de la página web:</i> Se han recogido todas las recomendaciones del Informe de Seguimiento del Título, excepto la fecha de publicación del Título en el BOE. La página web se actualiza constantemente con información relevante para el PDI y/o los estudiantes de la facultad. -<i>Mejorar su estructura para hacerla más atractiva visualmente y facilitar el acceso a la información.</i> Respecto a esta propuesta, la acción de mejora a desarrollar consistía en recabar información entre los alumnos sobre sus preferencias en cuanto a estructura de la web. Se han enviado dos emails a través de Tavira a estudiantes y profesorado solicitándoles propuestas de mejora de la web. Se han recibido diversas propuestas, cuya aplicación está a la espera de la asignación de un becario, estudiante del Grado en Ingeniería Informática, por parte del Vicerrectorado de Responsabilidad Social y Servicios Universitarios. 	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

El proceso de implantación del título se está llevando a cabo con normalidad. Aunque en cursos anteriores se observaron algunas desviaciones respecto al proyecto inicial establecido en la memoria verificada en cuanto al número de alumnos matriculados, en el curso 2012-13 la situación se ha normalizado. Por primera vez se han cubierto todas las plazas de nuevo ingreso ofertadas, lo que apunta a un adecuado y eficaz desarrollo del Plan Específico de Orientación Preuniversitaria. En este curso se imparten los cursos primero, segundo y tercero, con un total de 122 alumnos matriculados.

Las acciones y actividades relacionadas con la acogida, tutoría y apoyo de la formación de los estudiantes del Grado se han desarrollado de manera satisfactoria, aunque diferente a la sede de Cádiz, debido a su necesaria adaptación a las peculiaridades propias de la sede de Algeciras.

En el desarrollo de las actividades formativas se ha contado con los recursos materiales y los servicios previstos, aunque se han presentado ciertas incidencias relacionadas con necesidades de equipamiento y acondicionamiento de aulas y despachos, que han sido gestionadas de manera satisfactoria por el Director/Directora de la Sede.

Respecto al profesorado, la sede cuenta con el personal necesario para la impartición del título. En este aspecto hay que resaltar, sin embargo, la particularidad de que de los profesores que imparten docencia en la sede, son muy pocos los que tienen vinculación permanente con la UCA.

La sede de Algeciras ha experimentado una notable mejora respecto al curso anterior en lo que se refiere a los resultados del aprendizaje. La tasa media de éxito para el curso 2012-2013 es ligeramente inferior a la media del centro, y supera la media de la Universidad en casi un punto porcentual. Su tendencia es claramente ascendente respecto al curso 2011-12. Respecto a la tasa de rendimiento, aunque ésta ha experimentado un incremento muy significativo (12,8 puntos porcentuales) respecto al curso anterior, aún se sitúa por debajo de la media del centro y de la de la UCA. El resto de los indicadores (tasas de graduación, abandono y eficiencia), que figuran como objetivos en la memoria, no se pueden calcular hasta la completa implantación del título en la sede.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

Decano/Director del Centro:	EVA GARRIDO PÉREZ
Coordinador del Grado:	SOFÍA PÉREZ DE GUZMÁN PADRÓN

Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:

Eva Garrido Pérez – Decana – Presidenta CGC
 Francisca Orihuela Gallardo - Vicedecana de Ordenación Académica y Calidad – Secretaria CGC
 Sofía Pérez de Guzmán Padrón – Coordinadora Grado RR.LL. y RR.HH – Coordinadora Título
 Pedro Hernández Lafuente – Coordinador Grado Trabajo Social – Coordinador Título
 Antonio Álvarez del Cuvillo – Coordinador Máster en Mediación- Coordinador Título
 Carmen Jover Ramírez – Profesora del Dpto. de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social - Representante Profesorado Grado RR.LL. y RR.HH
 M^a Dolores Cervilla Garzón - Directora de la Sede de Jerez - Representante Profesorado Grado TS
 Carmen Ferradans Caramés - Directora del Dpto. de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social - Representante Profesorado Máster
 Blanca de la Torre Moreno – Administrativa Secretaría del centro – Representante PAS
 Isabel Benítez Mesa – Alumna Grado RR.LL. y RR.HH – Representante de alumnos Grado RR.LL. y RR.HH
 Antonio Juan Guerra Márquez – Alumno Grado TS - Representante de alumnos Grado TS
 Saleha Bunuar Ahmel – Alumna Máster en Mediación - Representante de alumnos Máster

La Comisión de Garantía de Calidad del centro se constituyó con fecha 4 de febrero de 2010 y su actual composición fue aprobada por la Junta de Facultad en sesión celebrada el 11 de enero de 2013.

Especificar las reuniones realizadas:

Durante el curso 2012-2013 la Comisión de Garantía de Calidad del centro se ha reunido en 13 sesiones con fechas 2 de octubre, 13 de noviembre y 18 de diciembre de 2012 y 11 y 31 de enero, 20 de febrero, 12 de marzo, 16 y 29 de abril, 15 y 31 de mayo, 16 de julio y 11 de septiembre de 2013.

En dichas sesiones se han tratado todos los temas relevantes en relación a la implantación y seguimiento de los tres títulos que se imparten en el centro y se han elaborado y aprobado los distintos informes requeridos tanto por el SGC como por otras unidades de la UCA.

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

La Facultad de Ciencias del Trabajo ha mostrado siempre gran implicación con el Sistema de Garantía de Calidad de los títulos, lo que se muestra en los siguientes puntos:

- 1.- Con fecha 27 de noviembre de 2012, la Junta de Facultad aprobó un Reglamento que regula el funcionamiento de la Comisión de Garantía de Calidad en este centro, con el fin de proporcionarle mayor seguridad y transparencia a este órgano.
- 2.- Esfuerzo constante realizado por la CGC de este centro para el fiel y puntual cumplimiento de todo el proceso del SGC, especialmente en el título de Máster en Gestión del Conflicto a través de la Mediación que mostraba cierto retraso en la elaboración de los informes. Para ello se ha elaborado un documento interno de seguimiento del SGC que recoge los plazos para la realización y aprobación de los informes correspondientes. En este aspecto, se valora muy positivamente la puesta en marcha de la nueva versión del SGC que ha facilitado su gestión.

En consecuencia, la CGC valora positivamente el grado de cumplimiento del SGC en los títulos y en el centro. Así, las diferentes decisiones tomadas en la CGC han permitido una implantación y desarrollo adecuados de este título, lo que se evidencia en las valoraciones positivas y puntos fuertes recogidas en este informe.

c. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3.9	4	3.9	3.9	3.9	3.8	3.8	3.9	3.9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4.1	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	---	3.9	3.9	---	3.9	3.8	---	---	3.9

Análisis y Valoración:

En términos absolutos los niveles de satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza y aprendizaje, con el desarrollo de la docencia y con los resultados en sus distintas dimensiones son altos. Además, mantienen una evolución temporal estable en el primer y tercer indicador y ascendente en el segundo. En el curso 2012-13 el nivel de satisfacción de los alumnos del Grado en RRL y RRHH con la planificación de la enseñanza y aprendizaje se ha reducido en una décima respecto al curso precedente. A pesar de ello, sigue situándose ligeramente por encima de los niveles medios del centro y coincide con los de la Universidad. Respecto a la satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia, los niveles medios del Grado son similares a los de la UCA y ligeramente superiores a la media del centro. Igualmente, los niveles de satisfacción con los resultados coinciden con los niveles medios de la UCA y superan ligeramente a los del centro.

En relación con este punto, para el curso 2012-13 se propusieron tres acciones de mejora:

- Realizar periódicamente reuniones de coordinación de las actividades formativas con los profesores de cada curso.

Se ha celebrado una reunión el 3 de julio de 2013 en la que se trataron las siguientes cuestiones:

-Coordinación de las actividades formativas: Se detectaron problemas por la coincidencia en el tiempo de los trabajos prácticos que deben realizar los alumnos en las distintas asignaturas, así como dificultades por parte de los alumnos para abordarlos. Para tratar de dar respuesta a estas dificultades, la Coordinadora del Grado ha solicitado un proyecto de innovación docente titulado "Desarrollo e implementación de un sistema coordinado y progresivo de evaluación de actividades académicamente dirigidas en el Grado de RRL y RRHH". En este proyecto, que está actualmente en marcha, participan quince profesores del Grado.

-Resultados de rendimiento de los alumnos del Grado. Para ello se discutió el informe PC03-05 (2011-12).

- Proponer en la convocatoria de la UCA un proyecto de innovación docente dirigido a detectar de qué aspectos concretos depende el nivel de satisfacción de los alumnos.

Se ha propuesto una acción avalada titulada "Análisis cualitativo de los factores que inciden en el nivel de satisfacción de los alumnos del Grado en RRL y RRHH con la planificación y el desarrollo de la docencia. La Comisión de Innovación y Mejora Docente decidió proceder al registro del proyecto pero no aportar la financiación necesaria. Por este motivo se decidió renunciar a la realización de esta acción avalada.

- Llevar a cabo las II Jornadas de Innovación Docente de la facultad.

Las II Jornadas de Innovación Docente de la facultad se celebraron el 19 de septiembre de 2013 en horario de mañana y tarde.

Tanto las decisiones tomadas en las reuniones de coordinación como las conclusiones y mejoras extraídas de las II Jornadas de Innovación parecen haber incidido positivamente en los niveles de satisfacción de los estudiantes, ya que éstos mantienen los valores positivos detectados en los cursos anteriores

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
Los niveles de satisfacción son altos. Sus valores coinciden con los de la UCA o los superan.	No se detectan

Propuestas concretas de mejora:
Al no haberse detectado puntos débiles en este indicador, no se proponen áreas de mejora.

d. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	Previsto en Memoria				CENTRO			UNIVERSIDAD		
		2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Tasa de graduación	25+/-5%	---	---	---	---	---	1.5%	---	---	18.2%
Tasa de abandono	25+/-5%	---	---	---	---	---	22.7%	---	---	22.1%
Tasa de eficiencia	60+/-5%	---	---	---	---	---	90.3%	---	---	94.7%
Tasa de éxito	---	80.2%	76.8%	84.7%	79.1%	84.6%	85.4%	77.3%	81.1%	83.9%
Tasa de rendimiento	---	57.4%	59.5%	72.3%	68.4%	74.9%	79.7%	65.7%	70.6%	75.8%

Análisis y Valoración:

La tasa media de éxito para el curso 2012-2013 es ligeramente inferior a la media del centro, y supera la media de la Universidad en casi un punto porcentual. Su tendencia es claramente ascendente respecto al curso 2011-12. Respecto a la tasa de rendimiento, aunque ésta ha experimentado un incremento muy significativo (12,8 puntos porcentuales) respecto al curso anterior, aún se sitúa por debajo de la media del centro y de la de la UCA.

La sede de Algeciras ha experimentado una notable mejora respecto al curso anterior en lo que se refiere a los resultados del aprendizaje. Sólo cabe destacar, por una parte, que los peores resultados se concentran en las asignaturas del primer curso y, por otra, la importante reducción que ha experimentado la tasa de rendimiento de la asignatura Derecho del Trabajo lo que la sitúa, junto con Economía, entre las asignaturas con las tasas de rendimiento más bajas de la sede.

Puntos Fuertes:

-La importante mejora de los resultados de aprendizaje.

Puntos Débiles:

-Las bajas tasas de rendimiento de las asignaturas Economía y Derecho del Trabajo.

Propuestas concretas de mejora:

- Proponer un curso de nivelación de matemáticas para los alumnos de nuevo ingreso (Economía)
- Identificar las causas de los resultados desfavorables de la asignatura Derecho del Trabajo

15) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3.9	4	4	4	4	3.9	3.9	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	24.3%	49.1%	49.2%	27.8%	72.4%	56.1%	27.6%	41.4%	34.4%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	2.7%	85.5%	38.1%	3.7%	58,6%	25.2%	10.3%	42.1%	23.4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	100%	37.9%	60.5%	100%	35.3%	41.6%	85.9%	42.3%	36,3%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	---	---	---	---	25%	33.3%	---	32.6%	66.7%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	---	100%	100%	---	75%	66.7%	---	67.4%	33.3%

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se mantiene en niveles altos. Actualmente coinciden con los valores medios de la UCA.

Respecto a la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación y mejora docente, se mantienen los niveles del curso 2011-12, que superan ampliamente los niveles medios de la UCA. Por su parte, el porcentaje de profesores participantes en proyectos de innovación docente se ha reducido notablemente, pasando de un 85,5% en 2011-12 a un 38,1% en el curso 2012-13. No obstante, la media del título supera ampliamente las del centro y de la UCA. En este curso, además, el porcentaje de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente ha experimentado un fuerte incremento, que sitúa la media del título por encima de las del centro y de la UCA.

Finalmente, en cuanto a las calificaciones obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA, éstas son inferiores a las medias del centro y de la UCA. Sin embargo, el grado de representatividad de los porcentajes correspondientes al título y al centro puede haberse visto comprometido por el escaso número de profesores que han solicitado esta evaluación.

Puntos Fuertes:

- El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se mantiene alto.
- Fuerte implicación del profesorado con la calidad y la mejora de la docencia.
- La totalidad de los profesores que participaron en el DOCENTIA han obtenido evaluaciones favorables.

Puntos Débiles:

- No se han detectado

Propuestas concretas de mejora:

Al no haberse detectado puntos débiles en este indicador, no se proponen áreas de mejora.

16) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas			

Análisis y Valoración:

Este análisis no procede, ya que las prácticas externas se realizan en el 4º curso.

Puntos Fuertes:

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

17) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades.									
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	0%	0%	2% (int) 0%(nac)	---	0.6%	2.5%(int) 0.3%(nac)	0.2%	0.3%	2.2%(int) 0.3(nac)
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	5.4%	5.1%	0%(int) 0%(nac)	---	---	4.4%(int) 0.2%(nac)	2.3%	10.7%	5(int) 0.4%(nac)
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	100%	100%	45,9%(int)	53.3%	53.2%	58%(int) 44%(nac)	29.4%	37.1%	44.2%(int) 64%(nac)
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Análisis y Valoración:

Respecto a los indicadores de movilidad, así como su gestión, los datos señalan lo siguiente:

- El número total de convenios con otras Universidades es superior al del curso 2012-13
- La tasa de movilidad se sitúa a niveles ligeramente inferiores a los del centro y la UCA, pero habría que esperar a tener una mínima perspectiva temporal para evaluar este dato. Al estar implantados sólo los dos primeros cursos del Grado, no ha habido movilidad de alumnos en el curso 2011-12. Es de esperar una tendencia ascendente en el futuro, ya que poco a poco se irá incrementando el número de alumnos que reúnen los requisitos para poder acceder a los programas de movilidad.
- No ha habido ningún estudiante nacional o extranjero matriculado en el curso 2012-13 en el marco de un programa de movilidad, lo que supone un importante descenso respecto al curso anterior.
- Las tasas de rendimiento de los estudiantes entrantes aparentemente se han reducido respecto al curso 2011-12. Sin embargo, estos datos no son estrictamente comparables, dado que en el curso 2012-13 sólo se ofrecen tasas de rendimiento de los estudiantes extranjeros. En cualquier caso, estas tasas de rendimiento son superiores a las de la UCA.
- No existen datos sobre satisfacción de los estudiantes participantes en programas de movilidad.

Puntos Fuertes:

Incremento de la tasa de movilidad

Puntos Débiles:

La inexistencia de alumnos extranjeros o nacionales matriculados en el marco de un programa de movilidad

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas de mejora, ya que los indicadores en los que puede influirse desde la facultad muestran niveles satisfactorios.

18) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1
Índice de inserción profesional						
Tasa efectiva de inserción laboral						
Grado de satisfacción con la formación recibida						

Análisis y Valoración:

No aplica en el curso 2012-2013.

Puntos Fuertes:

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

19) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.			3.39			2.72			2.94
Grado de satisfacción global del PDI con el título.			3.80			3.40			3.83
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.			No aplica			No aplica			No aplica

Análisis y Valoración:

En general, los niveles de satisfacción del alumnado y del PDI con el título son moderadamente elevados y, en todo caso, superiores (en el primer caso) y similares (en el segundo) a los valores medios de la UCA. Hay que destacar en este aspecto que las tasas de respuesta de los estudiantes son muy bajas, lo que compromete su fiabilidad. No puede realizarse una evaluación de la evolución temporal de estos indicadores debido a que para los cursos precedentes no hay datos. Tampoco hay datos referidos al grado de satisfacción del PAS.

Puntos Fuertes:

Los niveles de satisfacción del PDI son superiores a la media de la UCA

Puntos Débiles:

No se han detectado

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas, ya que no se han detectado puntos débiles

20) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios			0.2%	1.5%	0.9%	0.7%	1.9%	1.3%	1.1%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios			2.1%	0.5%	3.5%	1.8%	2.6%	2.3%	1.9%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios			0%	0.2%	0.4%	0.1%	0.4%	0.2%	0.1%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios			0%	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.1%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU				1.7	5	4	4.3	1.7	3.14

Análisis y Valoración:

En conjunto, los datos de la tabla muestran un grado de satisfacción moderadamente alto con la gestión y el funcionamiento del título:

- El porcentaje de quejas o reclamaciones es inferior al del centro y al de la UCA.
- Aunque se mantiene en niveles bajos, el porcentaje de incidencias docentes se sitúa por encima de las medias del centro y de la UCA.
- No ha habido sugerencias ni felicitaciones. Esto parece indicar un desconocimiento sobre esta función del BAU por parte de los usuarios.
- El promedio de satisfacción de los usuarios con las respuestas/soluciones recibidas se ha reducido, aunque se mantiene alto y supera ampliamente las medias de la UCA.

Estos datos parecen apuntar a un nivel medio de información de los usuarios sobre el BAU como instrumento para transmitir quejas y reclamaciones, y a un elevado grado de satisfacción con la gestión del mismo.

Puntos Fuertes:

- El porcentaje de quejas o reclamaciones es inferior al del centro y al de la UCA.

Puntos Débiles:

- La inexistencia de sugerencias y de felicitaciones parece indicar un desconocimiento sobre esta función del BAU por parte de los usuarios.
- El porcentaje de incidencias docentes se sitúa por encima de las medias del centro y de la UCA.

Propuestas concretas de mejora:

21) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
OTROS INDICADORES:				
Tasa de éxito	80.2%	76.8%	84.7%	Valores altos e incremento respecto a 2011-12
Nota media de ingreso	5	5	5,88	Valor medio-bajo, superior a los cursos anteriores
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	37	51	91	El número de matriculados supera las plazas ofertadas en 16 estudiantes. Este desfase se debe a los alumnos que han ingresado en el Grado por la vía de la adaptación.
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.		37%	43,9%	Fuerte incremento del número de alumnos matriculados respecto al curso anterior

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

- Los resultados del aprendizaje pueden considerarse satisfactorios: la tasa de éxito es alta y muestra una tendencia ascendente.
- El que la nota de corte se sitúe a un nivel medio-baja no parece influir en los resultados globales de aprendizaje.
- El número de matriculados de nuevo ingreso muestra una tendencia ascendente, y ha experimentado un fuerte incremento respecto al curso 2012-13.

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas de mejora, ya que los indicadores en los que puede influirse desde la facultad muestran niveles satisfactorios.

22) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:	NO PROCEDE
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:
 Recomendación 2:
 Recomendación N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:
 Recomendación 2:
 Recomendación N+1:

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:
 Recomendación 2:
 Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:
 Recomendación 2:
 Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación**Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades**

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:
Según Procedimiento para la Solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster. V.02.14/05/12.

EN EL CURSO 2012-13 NO SE HAN REALIZADO MODIFICACIONES DE LA MEMORIA

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:
Modificación N+1:

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:

Especificar dichas modificaciones:

Modificación 1:
Modificación N+1:

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1:
Modificación N+1:

23) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: 0

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

No conformidad 1:
No conformidad N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No conformidad 1:
No conformidad N+1:

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

- El alto grado de conocimiento del SGC de los títulos de grado y máster que han demostrado todos los participantes a lo largo del proceso de auditoría, así como el alto grado de implicación y la buena disposición.
- El alto grado de utilización del SGC como instrumento de ayuda para la gestión y mejora del título de grado

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

Propuestas concretas de mejora:

24) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Desarrollar acciones para tratar de mejorar los resultados de aprendizaje de aquellas asignaturas que presentan peores resultados	1	<ul style="list-style-type: none"> Realizar gestiones con los departamentos afectados orientadas a proponer un curso de nivelación de matemáticas para los alumnos de nuevo ingreso. Solicitar informes al profesor o profesora responsable dirigidos a identificar las causas de los resultados desfavorables de la asignatura Sistemas de Negociación Colectiva 	Coordinadora del Grado/Decanato	31/1/2014-30/9/2014