



Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS

CENTRO: FACULTAD DE CIENCIAS DEL TRABAJO (CÁDIZ)

CURSO 2011-2012

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 20 de febrero de 2013	Fecha: 22 de febrero de 2013

1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS
Centros/Sedes en las que se imparte:	FACULTAD DE CIENCIAS DEL TRABAJO/Sedes: Cádiz y Algeciras
Fecha de Publicación en BOE:	
Tipo de Enseñanza:	PRESENCIAL
Web del título:	http://www.uca.es/cctrabajo/estudios/grado-rrll-y-rrhh
Observaciones de la Información Pública:	
La información sobre el título que contiene la página web de la Facultad coincide en gran medida con las recomendaciones del documento "Procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales (Grado y Máster)" elaborado por la AAC en cuanto a estructura y contenido. Respecto al curso 2010-11, se ha profundizado en el proceso de adecuación de la misma a estos requerimientos, teniendo en cuenta todas las recomendaciones (áreas de mejora) recogidas en el Informe de Seguimiento del Título. La única información que queda por incluir en la página web, debido a que no disponemos de ella, es la fecha de publicación del Título en el BOE. En base a este análisis valorativo y a las recomendaciones realizadas por la AAC en el informe de seguimiento, se proponen las siguientes mejoras para el curso 2012-2013 : -completar y actualizar el contenido de la página web -mejorar su estructura para hacerla más atractiva visualmente y facilitar el acceso a la información.	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

El proceso de implantación del título se está llevando a cabo con normalidad, de acuerdo con el proyecto inicial establecido en la memoria verificada. En el curso 2011-2012 se imparten los cursos primero, segundo y tercero, con un total de 381 estudiantes matriculados. Además, igual que en el curso anterior, se han cubierto todas las plazas de nuevo ingreso ofertadas (150), lo que apunta a un adecuado y eficaz desarrollo del Plan Específico de Orientación Preuniversitaria. Las acciones y actividades relacionadas con la acogida, tutoría y apoyo de la formación de los estudiantes del Grado se han desarrollado, asimismo, de manera satisfactoria, con la participación como tutores de 17 profesores del centro, 19 alumnos mentores y 89 alumnos noveles.

En el desarrollo de las actividades formativas se ha contado con los recursos materiales y los servicios previstos, así como con el profesorado necesario para la impartición del título. En estos aspectos no se han producido incidencias reseñables.

Respecto al proceso de adquisición de competencias por parte de los estudiantes, a su coordinación y a su evaluación, éste se revisa anualmente y queda recogido en el procedimiento PC03-01: Sistema de evaluación de los resultados de aprendizaje. De acuerdo con este procedimiento, se considera que un estudiante ha adquirido una determinada competencia cuando haya aprobado todas las asignaturas que tengan asignada dicha competencia. En este aspecto, aunque el nivel de satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y con el desarrollo de la docencia se mantiene en niveles altos, sí se ha detectado cierto grado de descontento relacionado con una mayor necesidad de coordinación de las actividades formativas desarrolladas por las asignaturas que comparten curso y cuatrimestre.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

Decano/Director del Centro:	EVA GARRIDO PÉREZ
Coordinador del Grado:	SOFÍA PÉREZ DE GUZMÁN PADRÓN

Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:

PRESIDENTA: Eva Garrido Pérez, Decana.
 SECRETARIA: Francisca Orihuela Gallardo, Vicedecana de Ordenación Académica y Calidad
 COORDINADOR GRADO RR.LL. Y RR.HH.: Sofía Pérez de Guzmán Padrón
 COORDINADOR GRADO TRABAJO SOCIAL: Pedro Hernández Lafuente
 COORDINADOR DEL MASTER EN GESTIÓN DEL CONFLICTO A TRAVÉS DE LA MEDIACIÓN: Severiano Fernández Ramos
 REPRESENTANTES DE PROFESORES DE GRADO: David Almorza Gomar y Concepción Guil Marchante
 REPRESENTANTE DE PROFESORES DE MASTER: Ester Ulloa Unanue
 REPRESENTANTE DEL PAS: José Casas, gestor del Decanato
 REPRESENTANTE DEL ALUMNADO: Está pendiente su incorporación.

Especificar las reuniones realizadas:

Durante el curso 2011-2012 la Comisión de Garantía de Calidad del centro se ha reunido en 7 sesiones con fecha 1 de diciembre de 2011 y 16 de enero, 17 de febrero, 9 de marzo, 17 de abril, 1 de junio y 29 de junio de 2012.

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

Durante el curso 2011-2012 la comisión ha trabajado con normalidad, de acuerdo a lo establecido en la memoria de verificación, en los diferentes procesos del SGIC de la UCA que afectan al centro. Estos procedimientos, así como la normativa relacionada con los mismos, pueden consultarse en el siguiente enlace: <http://sgc.uca.es/>
 Además, se ha hecho un gran esfuerzo en la puesta al día de los informes de cursos anteriores que estaban pendientes de aprobación. No obstante, los informes PC04-07, PC05-07 de valoración de movilidad entrante y saliente y PC08-02 de evaluación de la información pública de los títulos de grado han quedado pendientes de debate y aprobación en la Comisión. En el caso de los informes de movilidad, dicho retraso se ha debido a la imposibilidad de elaborar dichos informes en el plazo que proponen los procedimientos de movilidad (PC04 y PC05), ya que en dicha fecha todavía no se contaba con los datos necesarios para su elaboración. Esto será subsanado en próximas sesiones de la CGC.
 Asimismo, se ha trabajado en la elaboración de un reglamento de funcionamiento de la Comisión de Garantía de Calidad, que ha sido aprobado durante el curso 2012-2013.

2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	4	3.9	3.9	3.9	3.9	3.8
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1
Satisfacción de los alumnos con los resultados	3.9	---	3.9	---	---	---

Análisis y Valoración:

En términos absolutos los niveles de satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza/aprendizaje, con el desarrollo de la docencia y con los resultados en sus distintas dimensiones son altos. Además, mantienen una evolución temporal ascendente en el primer caso y estable en el segundo. En el curso 2011-12 el nivel de satisfacción de los alumnos del Grado en RRLL y RRHH con la planificación de la enseñanza/aprendizaje se ha incrementado en una décima, situándose por encima de los niveles medios del centro y de la Universidad. Respecto a la satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia, los niveles medios del Grado son similares a los del centro y a los de la UCA. Finalmente, los niveles de satisfacción con los resultados coinciden con los niveles medios del centro. No se pueden comparar con los de la UCA debido a que carecemos de datos globales de la Universidad.

Sin embargo, tal como se recoge en el punto 1, se ha detectado cierto grado de descontento relacionado con una mayor necesidad de coordinación de las actividades formativas desarrolladas por las asignaturas que comparten curso y cuatrimestre.

Puntos Fuertes:

Los niveles de satisfacción son altos. Sus valores coinciden con los de la UCA o los superan.

Puntos Débiles:

Necesidad de una mayor coordinación de las actividades formativas

Propuestas concretas de mejora:

-Mejorar la coordinación de las actividades formativas propuestas en las distintas asignaturas, dentro de cada curso y cuatrimestre.

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
				CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Previsto en Memoria	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Tasa de graduación	25 +/- 5	---	---	---	---	---	---
Tasa de abandono	25 +/- 5	---	---	---	---	---	---
Tasa de eficiencia	60 +/- 5	---	---	---	---	---	---
Tasa de éxito	---	81.5	74.8	84.6	79.1	81.1	77.3
Tasa de rendimiento	---	70.3	63.4	74.9	68.4	70.6	65.7

Análisis y Valoración:

La tasa media de éxito para el curso 2011-2012 es alta. Se sitúa ligeramente por encima de la media de la de la Universidad y cuatro puntos porcentuales por debajo de la media del centro. Su tendencia es claramente ascendente, lo que rompe con la evolución que mantenía esta tasa hasta el curso 2010-11.

Respecto a la tasa de rendimiento, aunque ésta se sitúa por debajo de la media del centro en casi cinco puntos porcentuales, prácticamente coincide con la media de la UCA. Respecto a su evolución en el tiempo, esta tasa muestra una tendencia claramente ascendente respecto al curso 2010-11. Esta evolución supone un cambio de tendencia en relación con el curso anterior.

Sin embargo, estos resultados globales ocultan una clara segmentación por curso. Un análisis detallado revela que son las asignaturas del primer curso las que presentan peores resultados (en general, inferiores a la media) y, por tanto, tienen el efecto de bajar la media general del Grado. La baja nota media de ingreso de los estudiantes puede tener alguna influencia en estos resultados.

En general, las asignaturas de los cursos segundo y tercero presentan buenos resultados y, en algunos casos, excelentes.

Puntos Fuertes:

Las tasas son, en general, altas y coincidentes con las medias de la UCA.
Presentan una tendencia ascendente respecto al curso anterior.

Puntos Débiles:

Las bajas tasas de éxito y de rendimiento de las asignaturas de primer curso.

Propuestas concretas de mejora:

-Identificar, junto con los profesores y los Departamentos implicados, las causas por las que ciertas asignaturas presentan resultados especialmente desfavorables, como paso previo a la propuesta de soluciones o a la revisión del perfil de ingreso.

3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	4	3.9	4	4	4	3.9
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	49.1%	24.3%	72.4%	27.8%	41.4%	27.6%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	85.5%	2.7%	58.6%	3.7%	42.1%	10.3%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente	37.9%	100%	35.3%	100%	42.3%	85.9%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA	0%	--	25%	--	32.6%	--
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA	100%	--	75%	--	67.4%	--

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se mantiene en niveles altos, y se ha incrementado en una décima respecto al curso 2010-11. Actualmente coinciden con los valores medios del centro y de la UCA.

Respecto a la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación y mejora docente, se observa un fuerte incremento respecto al curso 2010-11: el porcentaje de profesores del título que han participado en acciones formativas se ha duplicado y, aunque se sitúa por debajo de la media del centro, supera la media de la UCA. Por su parte, el porcentaje de profesores participantes en proyectos de innovación docente se ha incrementado notablemente, pasando de un 2,7% en el curso 2010-11 a un 85,5% en el curso 2011-12. Esto supone que la media del título se sitúa por encima de la del centro y duplica la de la UCA. Curiosamente, esta fuerte implicación del profesorado del título con la calidad de la docencia no se refleja en el porcentaje de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente. A pesar de que más de un tercio de las asignaturas del título han estado implicadas en proyectos de innovación (lo que no es un mal dato), este porcentaje es considerablemente inferior al del curso pasado. Actualmente se sitúa ligeramente por encima de la media del centro, pero se encuentra por debajo de la de la UCA. Esta discrepancia parece indicar que son sólo los profesores de ciertas áreas los que se implican en este tipo de proyectos.

Finalmente, en cuanto a las calificaciones obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA, éstas son inferiores a las medias del centro y de la UCA. Sin embargo, el grado de representatividad de los porcentajes correspondientes al título y al centro puede haberse visto comprometido por el hecho de que, dado que se trataba de la primera convocatoria de DOCENTIA realizada por la UCA, muy pocos profesores solicitaron esta evaluación en el curso 2011-12.

Puntos Fuertes:

- El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se ha incrementado respecto al curso anterior.
- Alta implicación del profesorado con la calidad y la mejora de la docencia.
- La totalidad de los profesores que participaron en el DOCENTIA han obtenido evaluaciones favorables.

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas, ya que no se han detectado puntos débiles

4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas		

Análisis y Valoración:

Este análisis no procede, ya que las prácticas externas se realizan en el 4º curso.

Puntos Fuertes:

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Nº de convenios con otras Universidades:	18	18	---	---	---	---
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título:	1%	0%	0.6%	0	0.3%	0.2%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad	15.5%	3.4%	---	---	---	---
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes	51.1%	46.2%	53.2%	5.3%	37.1%	29.4%
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes	95.5%	----	95.5%	---	85.7%	---

Análisis y Valoración:

Los indicadores de movilidad, así como su gestión, van mejorando a medida que se avanza en la implantación del título:

- El número total de convenios con otras Universidades es similar al del curso 2010-11, pero este dato oculta dos mejoras significativas referidas al programa ERASMUS: el número de plazas ofertadas se ha incrementado en un 63% y se han firmado dos nuevos convenios.
- Aunque la tasa de movilidad de los alumnos es baja, ésta se ha incrementado ligeramente respecto al curso anterior, y se sitúa por encima de las medias de la UCA. Además es de esperar una tendencia ascendente en el futuro, ya que poco a poco se va incrementando el número de alumnos que reúnen los requisitos para poder acceder a los programas de movilidad.
- El porcentaje de estudiantes nacionales o extranjeros matriculados ha experimentado un fuerte incremento.
- La tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes se ha incrementado respecto al curso 2010-11, y aunque está ligeramente por debajo de la media del centro, supera ampliamente la media de la UCA.
- Los estudiantes salientes obtienen una tasa de rendimiento muy elevada y superior también a la media de la UCA.

Puntos Fuertes:

La constante mejora de todos los indicadores de movilidad de los estudiantes.

Puntos Débiles:

La participación de los estudiantes en los programas de movilidad es aún escasa.

Propuestas concretas de mejora:

Potenciar la difusión de los programas de movilidad nacional e internacional entre los alumnos del Grado.

6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Índice de inserción profesional						
Tasa efectiva de inserción laboral						
Grado de satisfacción con la formación recibida						

Análisis y Valoración:

Este análisis no procede, ya que aún no hay estudiantes egresados.

Puntos Fuertes:

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3,9	3,7	3,8	3,8	3,6	3,5
Grado de satisfacción global del PDI con el título.	3,4	---	3,5	---	3,3	---
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.	---	---	---	---	3,5	---

Análisis y Valoración:

En general, los niveles de satisfacción del alumnado y del PDI con el título son moderadamente elevados y, en todo caso, superiores a los valores medios de la UCA. Además, el grado de satisfacción del alumnado se ha incrementado en dos décimas respecto al curso 2010-11. No puede realizarse una evaluación de la evolución temporal de la satisfacción del PDI debido a que para el curso 2010-11 no hay datos. Ello se debe a que, dado que el equipo de gobierno se había incorporado pocas semanas antes, no se consideró procedente hacer la encuesta. Tampoco hay datos referidos al grado de satisfacción del PAS del centro con la Universidad, lo que no permite hacer comparaciones. En cualquier caso, los datos agregados del PAS de la Universidad muestran valores moderadamente altos.

Puntos Fuertes:

Los niveles de satisfacción del alumnado y del PDI son superiores a la media de la UCA

Puntos Débiles:

No se han detectado

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas, ya que no se han detectado puntos débiles.

8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios	---	---	0.9%	1.5%	1.3%	1.9%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios	---	---	3.5%	0.5%	2.3%	2.6%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios	---	---	0.4%	0.2%	0.2%	0.4%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios	---	---	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU	---	---	5	1.7	1.7	4.3

Análisis y Valoración:

En conjunto, los datos de la tabla muestran un grado de satisfacción alto con la gestión de los títulos (no hay datos desagregados por Grado/Máster):

- El porcentaje de quejas o reclamaciones recibidas en la Facultad es bajo: sólo el 0,9% de los usuarios han realizado alguna en el curso 2011-12. Este porcentaje se sitúa por debajo de la media de la UCA y ha sufrido una reducción considerable respecto al curso 2010-11.
- Aunque se mantiene en niveles bajos, el porcentaje de incidencias docentes ha sufrido un incremento significativo respecto al curso 2010-11, situándose por encima de la media de la UCA.
- El número de sugerencias ha aumentado ligeramente, y el de felicitaciones ha disminuido. El que ambos indicadores se mantengan en niveles muy bajos parece indicar un desconocimiento sobre esta función del BAU por parte de los usuarios.
- El promedio de satisfacción de los usuarios con las respuestas/soluciones recibidas se ha incrementado hasta alcanzar el nivel máximo. Supera ampliamente las medias de la UCA.

Estos datos parecen apuntar a un buen nivel de información de los usuarios sobre el BAU como instrumento para transmitir quejas y reclamaciones, y a un elevadísimo grado de satisfacción con la gestión del mismo.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
• El inmejorable grado de satisfacción mostrado por los usuarios respecto a la gestión del BAU. • El relativamente bajo número de quejas y reclamaciones recibidas	

Propuestas concretas de mejora:

--

9) PRINCIPALES INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		Valoración de los resultados
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	
INDICADORES CURSA:			
Tasa de graduación	---	---	No procede hasta la completa implantación del título
Tasa de abandono	---	---	No procede hasta la completa implantación del título
Tasa de eficiencia	---	---	No procede hasta la completa implantación del título
Tasa de rendimiento	70.3%	63.4%	Valores altos e incremento respecto al curso 2010-11
OTROS INDICADORES:			
Tasa de éxito	81.5%	74.8%	Valores altos e incremento respecto al curso 2010-11
Nota media de ingreso	5	5	La nota media de ingreso es la más baja posible, y se ha mantenido igual que en el curso 2010-11
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	158	154	Se han cubierto las 150 plazas ofertadas. El que la matrícula supere en 8 alumnos las plazas ofertadas se debe a ajustes propios del funcionamiento del sistema de admisión.
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	2.6%	14%	Ha habido incrementos en la matrícula respecto al curso anterior tanto en el curso 2010-11 como en el curso 2011-12. El primer incremento es real, ya que en el curso 2009-10 no se cubrió el total de plazas ofertadas. El segundo incremento, el del curso 2011-12, es resultado de ajustes propios del funcionamiento del sistema de admisión.

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

- Los resultados del aprendizaje pueden considerarse satisfactorios: las tasas de éxito y de rendimiento son altas y muestran una tendencia ascendente.
- Se cubren todas las plazas ofertadas, aunque ello suponga una reducción de la nota media de ingreso de los estudiantes hasta la mínima posible. Sin embargo, esto no parece influir en los resultados globales del aprendizaje.

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas de mejora, ya que los indicadores en los que puede influirse desde la facultad muestran niveles satisfactorios.

10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:

1

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:

sí

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1 (de especial seguimiento): En la tabla 2 del Anexo 1 del RD 1393/2007, de 29 de Octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales se requiere que consten en la memoria de solicitud las actividades formativas con su contenido en créditos ECTS. La referencia a los créditos ECTS se vincula, pues, a cada actividad formativa y tiene como objetivo en conocimiento de la dedicación requerida por el alumnado a cada una de ellas. En el nuevo texto propuesto se hace una referencia general a 48 horas de clase, sin que se especifique concretamente su distribución y sin que conste tampoco la dedicación requerida para el resto de actividades que se mencionan (tutorías colectivas, tutorías individuales, trabajo de campo, trabajo individual del alumno y evaluación). La referencia que se hace es excesivamente genérica y, por ello, se mantiene la recomendación inicial de concretar la distribución de la carga establecida para el estudiante en relación con las actividades establecidas en cada asignatura (en número de horas, porcentaje temporal o de cualquier otra manera).

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1: Las fichas de las asignaturas contienen esta información desde el curso 2009-10. Asimismo, la distribución detallada de la carga establecida para el estudiante referida a las distintas actividades programadas en cada asignatura se recoge en la última propuesta de modificación de la Memoria que está siendo actualmente tramitada.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:

6

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:

Sí

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1: Completar, adecuar a la memoria y actualizar la información de la página web.

Recomendación 2: Aportar en el Autoinforme un enlace web al SGC completo

Recomendación 3: En cuanto a los procedimientos de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza, de evaluación y mejora del profesorado, de análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones, y respecto a los indicadores cuantitativos aprobados por la CURSA, realizar el análisis de los resultados teniendo en cuenta la tendencia que presentan, la comparación con indicadores internos y externos y con la adecuada segmentación por sedes.

Recomendación 4: En cuanto a los procedimientos de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza, de evaluación y mejora del profesorado, de análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones, de análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y respecto a los indicadores cuantitativos aprobados por la CURSA, realizar revisiones periódicas y elaborar un plan de mejora que contenga información sobre las acciones, responsables y planificación temporal, encaminado a subsanar las deficiencias detectadas.

Recomendación 5: Respecto a los procedimientos para garantizar la calidad de las prácticas externas, de análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida, y para garantizar la calidad de los programas de movilidad, analizar los resultados cuando se disponga de datos.

Recomendación 6: Respecto a los indicadores académicos de éxito y rendimiento, estudiar las razones del descenso en el segundo curso y establecer planes de mejora.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1: Se ha hecho un esfuerzo por adecuar la página web a las recomendaciones del “Procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales (Grado y Master)” de la AAC y las recogidas en el Informe de Seguimiento del Título.

Recomendación 2: Se ha incluido el enlace web al SGIC de la UCA en el apartado 1 (pág. 3) de este autoinforme.

Recomendación 3: Para el curso 2011-12, el análisis de los resultados se ha realizado teniendo en cuenta su evolución respecto al curso anterior y comparándolos con los datos globales del centro y de la UCA. Se realiza, además, un autoinforme individualizado por sede (apartados 2, 3, 8 y 9 de este autoinforme).

Recomendación 4: El plan de mejora se recoge en la última página de este autoinforme.

Recomendación 5: En el curso 2011-12 se imparte hasta tercero del Grado, por lo que no procede informar ni sobre las prácticas ni respecto a la inserción laboral y la satisfacción de los egresados. En el apartado 5 se analizan los datos referidos a la gestión de la movilidad.

Recomendación 6: En el curso 2011-12 se ha producido un incremento significativo en estos indicadores. No obstante, ciertas asignaturas de primer curso siguen presentando resultados bajos respecto a la media. Para indagar sobre las causas de estos resultados se propone la acción de mejora nº 3.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación
Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:	No se han realizado
---	---------------------

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:	17
--	----

Especificar dichas modificaciones:

Modificación 1: Respecto a la obligatoriedad de acreditar conocimientos de idiomas a un nivel igual o superior a B1, sustituir “inglés” por “un idioma comunitario” (aptdo. 3.2).

Modificación 2: En el apartado 4.3. añadir: “En la Facultad de Ciencias del Trabajo estas actividades se plasman en el Programa Compañero, dentro del Plan de Acción Tutorial.

Modificación 3: Cambio en la denominación de la asignatura Gestión del conflicto en las organizaciones por Gestión del conflicto

Modificación 4: Cambio en la denominación de la asignatura Trabajo Fin de carrera por Trabajo fin de Grado

Modificación 5 : Cambio en la denominación de la asignatura Derechos fundamentales de la relación de trabajo por Derechos fundamentales en las relaciones laborales

Modificación 6: Cambio en la denominación de la asignatura Informática para las relaciones laborales por Informática aplicada a las relaciones laborales

Modificación 7: Especificar que la asignatura Derecho del Trabajo es de 12 créditos.

Modificación 8 : Especificar que la asignatura Derecho de la Seguridad Social es de 12 créditos.

Modificación 9: Especificar que la asignatura Tutela de los derechos laborales es de 12 créditos.

Modificación 10: Añadir la materia Sistemas de Negociación Colectiva en el módulo de Marco Jurídico Específico

Modificación 11: Incluir en la Memoria los contenidos de la materia Sistemas de Negociación Colectiva

Modificación 12: Eliminar la frase: Las asignaturas optativas de la titulación de Grado se pondrán en marcha en función del curso y semestre al que están asignadas en esta memoria.

Modificación 13: Cambio en la denominación de la asignatura Marco social específico por Marco social y económico específico.

Modificación 14: Cambio en la denominación de la asignatura Economía Social por Economía Social y Desarrollo Local

Modificación 15: Cambios en las denominaciones de las asignaturas Derecho del Trabajo I y II y Seguridad Social I y II por Derecho del Trabajo y Seguridad Social.

Modificación 16: Cambio en la denominación de la asignatura Introducción a la Economía por Economía

Modificación 17: Cambio en la denominación de la asignatura Salud Laboral por Salud Laboral. Técnicas de Prevención de Riesgos Laborales

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1: Corregir error en la Memoria verificada.

Modificación 2: Incluir en la Memoria el programa de orientación que tiene la Facultad en la actualidad.

Modificación 3: Unificar la denominación de las materias en todos los apartados de la Memoria.

Modificación 4: Unificar la denominación de las materias en todos los apartados de la Memoria.

Modificación 5: Unificar la denominación de las materias en todos los apartados de la Memoria.

Modificación 6: Unificar la denominación de las materias en todos los apartados de la Memoria.

Modificación 7: Aclarar la redacción de la memoria

Modificación 8: Aclarar la redacción de la memoria

Modificación 9 : Aclarar la redacción de la memoria

Modificación 10 : Corregir error en la Memoria verificada.
Modificación 11: Corregir error en la Memoria verificada.
Modificación 12: Eliminar referencia mal ubicada
Modificación 13: Unificar la denominación de los módulos en todos los apartados de la Memoria.
Modificación 14: Unificar la denominación de las materias en todos los apartados de la Memoria
Modificación 15: Corregir error en la Memoria verificada.
Modificación16: Unificar la denominación de las materias en todos los apartados de la Memoria.
Modificación17: Unificar la denominación de las materias en todos los apartados de la Memoria.

11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: En el curso 2011-12 no se ha realizado auditoría interna del título.

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

No conformidad 1: No conformidad N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No conformidad 1:
 No conformidad N+1:

Puntos Fuertes:

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

12) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsables</i>	<i>Fecha de inicio y fin</i>
Completar y actualizar el contenido de la página web	1	Recoger las recomendaciones del Informe de Seguimiento del Título	Gestor del Decanato	1/10/2012-30/9/2013
Mejorar la estructura de la página web para hacerla más atractiva visualmente y facilitar el acceso a la información.	2	Recabar información entre los alumnos sobre sus preferencias en cuanto a estructura de la web	Vicedecana de alumnos	1/3/2013-30/9/2013
Desarrollar acciones dirigidas a mejorar el grado de satisfacción de los alumnos con la planificación y el desarrollo de las enseñanzas	3	-Realizar periódicamente reuniones de coordinación de las actividades formativas con los profesores de cada curso. - Proponer en la convocatoria de la UCA un proyecto de innovación docente dirigido a detectar de qué aspectos concretos depende el nivel de satisfacción de los alumnos -Llevar a cabo las II Jornadas de innovación docente de la facultad.	Coordinadora del Grado	1/3/2013-30/9/2013
Identificar, junto con los profesores y los Departamentos implicados, las causas por las que ciertas asignaturas presentan resultados especialmente desfavorables	4	Realizar reuniones con el profesorado responsable de las asignaturas.	Coordinadora del Grado	1/3/2013-30/9/2013
Potenciar la difusión de los programas de movilidad nacional e internacional entre los alumnos del Grado	5	Llevar a cabo una campaña de información específica dirigida a los alumnos	Responsable de movilidad	1/3/2013-30/9/2013

Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS

CENTRO: FACULTAD DE CIENCIAS DEL TRABAJO (ALGECIRAS)

CURSO 2011-2012

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 20 de febrero de 2013	Fecha: 22 de febrero de 2013

Nombre de la Titulación:	GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS
Centros/Sedes en las que se imparte:	FACULTAD DE CIENCIAS DEL TRABAJO/Sedes: Cádiz y Algeciras
Fecha de Publicación en BOE:	
Tipo de Enseñanza:	PRESENCIAL
Web del título:	http://www.uca.es/cctrabajo/estudios/grado-rrll-y-rrhh
Observaciones de la Información Pública:	
La información sobre el título que contiene la página web de la Facultad coincide en gran medida con las recomendaciones del documento "Procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales (Grado y Máster)" elaborado por la AAC en cuanto a estructura y contenido. Respecto al curso 2010-11, se ha profundizado en el proceso de adecuación de la misma a estos requerimientos, teniendo en cuenta todas las recomendaciones (áreas de mejora) recogidas en el Informe de Seguimiento del Título. La única información que queda por incluir en la página web, debido a que no disponemos de ella, es la fecha de publicación del Título en el BOE. En base a este análisis valorativo y a las recomendaciones realizadas por la AAC en el informe de seguimiento, se proponen las siguientes mejoras para el curso 2012-2013 : -completar y actualizar el contenido de la página web -mejorar su estructura para hacerla más atractiva visualmente y facilitar el acceso a la información.	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

El proceso de implantación del título se está llevando a cabo con normalidad, aunque se observan algunas desviaciones respecto al proyecto inicial establecido en la memoria verificada. En el curso 2011-2012 se imparten los cursos primero y segundo, con un total de 79 estudiantes matriculados. Igual que en el curso anterior, han quedado vacantes el 21% de las plazas de nuevo ingreso ofertadas (75). Un problema añadido es la elevada tasa de abandono del primer curso al segundo, que alcanza un 50%.

Las acciones y actividades relacionadas con la acogida, tutoría y apoyo de la formación de los estudiantes del Grado se han desarrollado de manera satisfactoria, aunque diferente a la sede de Cádiz, debido a su necesaria adaptación a las peculiaridades propias de la sede de Algeciras.

En el desarrollo de las actividades formativas se ha contado con los recursos materiales y los servicios previstos, aunque se han presentado ciertas incidencias relacionados con el traslado de profesores y alumnos a un nuevo edificio en el segundo cuatrimestre. Estas incidencias, referidas a necesidades de equipamiento y acondicionamiento de aulas y despachos, han sido gestionadas de manera satisfactoria por el Director de la Sede. Respecto al profesorado, la sede cuenta con el personal necesario para la impartición del título. En este aspecto hay que resaltar, sin embargo, la particularidad de que sólo dos de los profesores que imparten docencia en la sede tienen vinculación permanente con la UCA, lo que representa un claro incumplimiento del Reglamento de Sede de la Universidad.

Respecto al proceso de adquisición de competencias por parte de los estudiantes, a su coordinación y a su evaluación, éste se revisa anualmente y queda recogido en el procedimiento PC03-01: Sistema de evaluación de los resultados de aprendizaje. De acuerdo con este procedimiento, se considera que un estudiante ha adquirido una determinada competencia cuando haya aprobado todas las asignaturas que tengan asignada dicha competencia.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

Decano/Director del Centro: EVA GARRIDO PÉREZ

Coordinador del Grado:	SOFÍA PÉREZ DE GUZMÁN PADRÓN
Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:	
PRESIDENTA: Eva Garrido Pérez, Decana. SECRETARIA: Francisca Orihuela Gallardo, Vicedecana de Ordenación Académica y Calidad COORDINADOR GRADO RR.LL. Y RR.HH.: Sofía Pérez de Guzmán Padrón COORDINADOR GRADO TRABAJO SOCIAL: Pedro Hernández Lafuente COORDINADOR DEL MASTER EN GESTIÓN DEL CONFLICTO A TRAVÉS DE LA MEDIACIÓN: Severiano Fernández Ramos REPRESENTANTES DE PROFESORES DE GRADO: David Almorza Gomar y Concepción Guil Marchante REPRESENTANTE DE PROFESORES DE MASTER: Ester Ulloa Unanue REPRESENTANTE DEL PAS: José Casas, gestor del Decanato REPRESENTANTE DEL ALUMNADO: Pendiente de incorporar	
Especificar las reuniones realizadas:	
Durante el curso 2011-2012 la Comisión de Garantía de Calidad del centro se ha reunido en 7 sesiones con fecha 1 de diciembre de 2011 y 16 de enero, 17 de febrero, 9 de marzo, 17 de abril, 1 de junio y 29 de junio de 2012.	

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:
Durante el curso 2011-2012 la comisión ha trabajado con normalidad, de acuerdo a lo establecido en la memoria de verificación, en los diferentes procesos del SGIC de la UCA que afectan al centro. Estos procedimientos, así como la normativa relacionada con los mismos, pueden consultarse en el siguiente enlace: http://sgc.uca.es/ Además, se ha hecho un gran esfuerzo en la puesta al día de los informes de cursos anteriores que estaban pendientes de aprobación. No obstante, los informes PC04-07, PC05-07 de valoración de movilidad entrante y saliente y PC08-02 de evaluación de la información pública de los títulos de grado han quedado pendientes de debate y aprobación en la Comisión. En el caso de los informes de movilidad, dicho retraso se ha debido a la imposibilidad de elaborar dichos informes en el plazo que proponen los procedimientos de movilidad (PC04 y PC05), ya que en dicha fecha todavía no se contaba con los datos necesarios para su elaboración. Esto será subsanado en próximas sesiones de la CGC. Asimismo, se ha trabajado en la elaboración de un reglamento de funcionamiento de la Comisión de Garantía de Calidad, que ha sido aprobado durante el curso 2012-2013.

14) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

c. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	4	---	3.9	3.9	3.9	3.8
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4.1	---	4.1	4.1	4.1	4.1
Satisfacción de los alumnos con los resultados	3.9	---	3.9	---	---	---

Análisis y Valoración:

En términos absolutos los niveles de satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza/aprendizaje, con el desarrollo de la docencia en sus distintas dimensiones y con los resultados son altos. El nivel de satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje se sitúan una décima por encima de los niveles medios del centro y de la Universidad. Respecto a la satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia, los niveles medios del Grado son similares a los del centro y a los de la UCA. Al no disponer de datos referidos al curso 2010-11 no puede evaluarse la evolución temporal de estos niveles de satisfacción. Finalmente, los niveles de satisfacción con los resultados coinciden con los niveles medios del centro. No se pueden comparar con los de la UCA debido a que carecemos de datos globales de la Universidad.

Puntos Fuertes:

Los niveles de satisfacción son altos. Sus valores coinciden con los de la UCA o los superan.

Puntos Débiles:

No se detectan

Propuestas concretas de mejora:

Al no haberse detectado puntos débiles en este indicador, no se proponen áreas de mejora.

d. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
				CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Previsto en Memoria	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Tasa de graduación	25 +/- 5	---	---	---	---	---	---
Tasa de abandono	25 +/- 5	---	---	---	---	---	---
Tasa de eficiencia	60 +/- 5	---	---	---	---	---	---
Tasa de éxito	---	76,8	80,2	84.6	79.1	81.1	77.3
Tasa de rendimiento	---	59,5	57,4	74.9	68.4	70.6	65.7

Análisis y Valoración:

La tasa media de éxito para el curso 2011-2012 es inferior en casi ocho puntos porcentuales a la media del centro y en poco más de cuatro a la media de la Universidad. Su tendencia es, además, descendente respecto al curso 2010-11.

Respecto a la tasa de rendimiento, aunque ésta ha experimentado un incremento de 2,1 puntos porcentuales respecto al curso anterior, se sitúa muy por debajo de la media del centro, con una diferencia de más de quince puntos porcentuales. También se sitúa muy por debajo de la media de la UCA, con una diferencia de once puntos porcentuales.

Los valores que muestran los resultados del aprendizaje en Algeciras resultan especialmente llamativos si se tiene en cuenta además el reducido número de alumnos por grupo que se mantiene en esta sede: entre 52 y 68 para las asignaturas de primero y entre 19 y 25 para las de segundo.

Hay que tener en cuenta, sin embargo, que estos resultados globales ocultan una clara segmentación por curso. Un análisis detallado revela que son las asignaturas del primer curso y, en especial, las del segundo cuatrimestre, las que presentan peores resultados (en general, inferiores a la media) y, por tanto, tienen el efecto de bajar la media general de la sede. La baja nota media de ingreso de los estudiantes puede tener alguna influencia en estos resultados.

En general, las asignaturas de segundo curso presentan buenos resultados y, en algunos casos, excelentes.

Puntos Fuertes:

Los buenos resultados de las asignaturas de segundo curso.

Puntos Débiles:

Las bajas tasas de éxito y de rendimiento de las asignaturas de primer curso.

Propuestas concretas de mejora:

-Identificar, junto con los profesores y los Departamentos implicados, las causas por las que ciertas asignaturas presentan resultados especialmente desfavorables, como paso previo a la propuesta de soluciones o a la revisión del perfil de ingreso.

15) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	4	3.9	4	4	4	3.9
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	100%	37,5%	72.4%	27.8%	41.4%	27.6%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	100%	0%	58.6%	3.7%	42.1%	10.3%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente	52,6%	100%	35.3%	100%	42.3%	85.9%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA	0%	--	25%	--	32.6%	--
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA	100%	--	75%	--	67.4%	--

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se mantiene en niveles altos, y se ha incrementado en una décima respecto al curso 2010-11. Actualmente coinciden con los valores medios del centro y de la UCA.

Respecto a la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación y mejora docente, se observa un fuerte incremento respecto al curso 2010-11: el porcentaje de profesores del título que han participado en acciones formativas se ha triplicado, pasando a ser del 100% y superando la media del centro y de la UCA. La misma evolución, aunque más acentuada, se observa en el porcentaje de profesores participantes en proyectos de innovación docente, que ha pasado del 0% en el curso 2010-11 al 100% en el curso 2011-12. Esto sitúa la media de la sede en este aspecto muy por encima de las medias del centro y de la UCA. Curiosamente, este fuerte incremento de la implicación del profesorado del título con la calidad de la docencia no se refleja en el porcentaje de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente. En cualquier caso, a pesar de que el porcentaje de asignaturas de la sede que han estado implicadas en proyectos de innovación es superior a las medias del centro y de la UCA, este porcentaje es considerablemente inferior al del curso pasado.

Finalmente, en cuanto a las calificaciones obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA, éstas son inferiores a las medias del centro y de la UCA. Sin embargo, el grado de representatividad de los porcentajes correspondientes al título y al centro puede haberse visto comprometido por el hecho de que, dado que se trataba de la primera convocatoria de DOCENTIA realizada por la UCA, muy pocos profesores solicitaron esta evaluación en el curso 2011-12.

Puntos Fuertes:

- El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se ha incrementado respecto al curso anterior.
- Alta implicación del profesorado con la calidad y la mejora de la docencia.
- La totalidad de los profesores que participaron en el DOCENTIA han obtenido evaluaciones favorables.

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

16) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas		

Análisis y Valoración:

Este análisis no procede, ya que las prácticas externas se realizan en el 4º curso.

Puntos Fuertes:

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

17) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Nº de convenios con otras Universidades:	18	18	---	---	---	---
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título:	0%	---	0.6%	0	0.3%	0.2%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad	5,1%	5.4%	---	---	---	---
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes	100%	100%	53.2%	5.3%	37.1%	29.4%
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes	---	---	95.5%	---	85.7%	---

Análisis y Valoración:

Respecto a los indicadores de movilidad, así como su gestión, los datos señalan lo siguiente:

- El número total de convenios con otras Universidades es similar al del curso 2010-11, pero este dato oculta dos mejoras significativas referidas al programa ERASMUS: el número de plazas ofertadas se ha incrementado en un 63% y se han firmado dos nuevos convenios.
- Al estar implantados sólo los dos primeros cursos del Grado, no ha habido movilidad de alumnos en el curso 2011-12. Es de esperar una tendencia ascendente en el futuro, ya que poco a poco se irá incrementando el número de alumnos que reúnen los requisitos para poder acceder a los programas de movilidad.
- El porcentaje de estudiantes nacionales o extranjeros matriculados ha experimentado una ligera reducción respecto al curso anterior.
- La tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes se mantiene a niveles del 100% y supera ampliamente las medias del centro y de la UCA.

Puntos Fuertes:

La elevada tasa de rendimiento de los alumnos entrantes

Puntos Débiles:

No se detectan

Propuestas concretas de mejora:

Al no haberse detectado puntos débiles en este aspecto, no se proponen mejoras concretas.

18) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Índice de inserción profesional						
Tasa efectiva de inserción laboral						
Grado de satisfacción con la formación recibida						
Análisis y Valoración:						
Este análisis no procede, ya que aún no hay estudiantes egresados.						

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

19) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3,5	---	3,8	3,8	3,6	3,5
Grado de satisfacción global del PDI con el título.	3,6	---	3,5	---	3,3	---
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.	---	---	---	---	3,5	---

Análisis y Valoración:
El nivel de satisfacción del alumnado con el título es moderado y, aunque se sitúa ligeramente por debajo de las medias del centro y de la UCA, no explica el elevado número de alumnos que abandonan el título tras cursar el primer año (más del 50%). Los niveles de satisfacción del PDI con el título son moderadamente elevados y, en todo caso, superiores a los valores medios de la UCA. No puede realizarse una evaluación de la evolución temporal de la satisfacción del alumnado y del PDI debido a que para el curso 2010-11 no hay datos. Ello se debe a que, dado que el equipo de gobierno se había incorporado pocas semanas antes, no se consideró procedente hacer la encuesta. Tampoco hay datos referidos al grado de satisfacción del PAS del centro con la Universidad, lo que no permite hacer comparaciones. En cualquier caso, los datos agregados del PAS de la Universidad muestran valores moderadamente altos.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
Los niveles de satisfacción del PDI son superiores a la media de la UCA	A pesar de que sus niveles de satisfacción no son bajos, muchos alumnos abandonan los estudios tras cursar el primer año.
Propuestas concretas de mejora:	
Indagar sobre la relación entre la elevada tasa de abandono de los estudios tras cursar el primer año y el grado de satisfacción global de los alumnos con el título.	

20) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios			0.9%	1.5%	1.3%	1.9%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios			3.5%	0.5%	2.3%	2.6%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios			0.4%	0.2%	0.2%	0.4%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios			0.1%	0.2%	0.2%	0.2%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU			5	1.7	1.7	4.3

Análisis y Valoración:

En conjunto, los datos de la tabla muestran un grado de satisfacción alto con la gestión de los títulos (no hay datos desagregados por Grado/Máster):

- El porcentaje de quejas o reclamaciones recibidas en la Facultad es bajo: sólo el 0,9% de los usuarios han realizado alguna en el curso 2011-12. Este porcentaje se sitúa por debajo de la media de la UCA y ha sufrido una reducción considerable respecto al curso 2010-11.
- Aunque se mantiene en niveles bajos, el porcentaje de incidencias docentes ha sufrido un incremento significativo respecto al curso 2010-11, situándose por encima de la media de la UCA.
- El número de sugerencias ha aumentado ligeramente, y el de felicitaciones ha disminuido. El que ambos indicadores se mantengan en niveles muy bajos parece indicar un desconocimiento sobre esta función del BAU por parte de los usuarios.
- El promedio de satisfacción de los usuarios con las respuestas/soluciones recibidas se ha incrementado hasta alcanzar el nivel máximo. Supera ampliamente las medias de la UCA.

Estos datos parecen apuntar a un buen nivel de información de los usuarios sobre el BAU como instrumento para transmitir quejas y reclamaciones, y a un elevadísimo grado de satisfacción con la gestión del mismo.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
- El inmejorable grado de satisfacción mostrado por los usuarios respecto a la gestión del BAU. - El relativamente bajo número de quejas y reclamaciones recibidas	

Propuestas concretas de mejora:

21) PRINCIPALES INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		Valoración de los resultados
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	
INDICADORES CURSA:			
Tasa de graduación	---	---	No procede hasta la completa implantación del título
Tasa de abandono	---	---	No procede hasta la completa implantación del título
Tasa de eficiencia	---	---	No procede hasta la completa implantación del título
Tasa de rendimiento	59,5%	57,4%	Valores bajos y ligero incremento respecto al curso 2010-11
OTROS INDICADORES:			
Tasa de éxito	76,8%	80,2%	Valores moderados y reducción respecto al curso 2010-11
Nota media de ingreso	5	5	La nota media de ingreso es la más baja posible, y se ha mantenido igual que en el curso 2010-11
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	51	37	No se han cubierto las 75 plazas ofertadas ni en el curso 2010-11 ni en el 2011-12. Sin embargo, la tendencia en este sentido es ascendente.
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	37%	---	Ha habido un fuerte incremento en la matrícula respecto al curso anterior.

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

- Los resultados del aprendizaje pueden considerarse moderados: las tasas de éxito se mantienen a niveles aceptables pero las de rendimiento son bajas.
- A pesar de que la nota media de ingreso de los estudiantes es la mínima posible, no se han cubierto las plazas ofertadas.

Propuestas concretas de mejora:

-Identificar, junto con los profesores y los Departamentos implicados, las causas por las que ciertas asignaturas presentan resultados especialmente desfavorables, como paso previo a la propuesta de soluciones o a la revisión del perfil de ingreso.

22) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:	1
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	SI

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1 (de especial seguimiento): En la tabla 2 del Anexo 1 del RD 1393/2007, de 29 de Octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales se requiere que consten en la memoria de solicitud las actividades formativas con su contenido en créditos ECTS. La referencia a los créditos ECTS se vincula, pues, a cada actividad formativa y tiene como objetivo en conocimiento de la dedicación requerida por el alumnado a cada una de ellas. En el nuevo texto propuesto se hace una referencia general a 48 horas de clase, sin que se especifique concretamente su distribución y sin que conste tampoco la dedicación requerida para el resto de actividades que se mencionan (tutorías colectivas, tutorías individuales, trabajo de campo, trabajo individual del alumno y evaluación). La referencia que se hace es excesivamente genérica y, por ello, se mantiene la recomendación inicial de concretar la distribución de la carga establecida para el estudiante en relación con las actividades establecidas en cada asignatura (en número de horas, porcentaje temporal o de cualquier otra manera).

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1: Las fichas de las asignaturas contienen esta información desde el curso 2010-11. Asimismo, la distribución detallada de la carga establecida para el estudiante, referida a las distintas actividades programadas en cada asignatura, se recoge en la última propuesta de modificación de la Memoria que está siendo actualmente tramitada.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	6
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	SI

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1: Completar, adecuar a la memoria y actualizar la información de la página web.

Recomendación 2: Aportar en el Autoinforme un enlace web al SGC completo

Recomendación 3: En cuanto a los procedimientos de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza, de evaluación y mejora del profesorado, de análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones, y respecto a los indicadores cuantitativos aprobados por la CURSA, realizar el análisis de los resultados teniendo en cuenta la tendencia que presentan, la comparación con indicadores internos y externos y con la adecuada segmentación por sedes.

Recomendación 4: En cuanto a los procedimientos de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza, de evaluación y mejora del profesorado, de análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones, de análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y respecto a los indicadores cuantitativos aprobados por la CURSA, realizar revisiones periódicas y elaborar un plan de mejora que contenga información sobre las acciones, responsables y planificación temporal, encaminado a subsanar las deficiencias detectadas.

Recomendación 5: Respecto a los procedimientos para garantizar la calidad de las prácticas externas, de análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida, y para garantizar la calidad de los programas de movilidad, analizar los resultados cuando se disponga de datos.

Recomendación 6: Respecto a los indicadores académicos de éxito y rendimiento, estudiar las razones del descenso en el segundo curso y establecer planes de mejora.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1: Se ha hecho un esfuerzo por adecuar la página web a las recomendaciones del "Procedimiento

para el seguimiento de los títulos oficiales (Grado y Master)” de la AAC y las recogidas en el Informe de Seguimiento del Título.

Recomendación 2: Se ha incluido el enlace web al SGIC de la UCA en el apartado 1 (pág. 3) de este autoinforme.

Recomendación 3: Para el curso 2011-12, el análisis de los resultados se ha realizado teniendo en cuenta su evolución respecto al curso anterior y comparándolos con los datos globales del centro y de la UCA. Se realiza, además, un autoinforme individualizado por sede (apartados 2, 3, 8 y 9 de este autoinforme).

Recomendación 4: El plan de mejora se recoge en la última página de este autoinforme.

Recomendación 5: En el curso 2011-12 se imparte hasta tercero del Grado, por lo que no procede informar ni sobre las prácticas ni respecto a la inserción laboral y la satisfacción de los egresados. En el apartado 5 se analizan los datos referidos a la gestión de la movilidad.

Recomendación 6: En el curso 2011-12 se ha producido un incremento significativo en estos indicadores. No obstante, ciertas asignaturas de primer curso siguen presentando resultados bajos respecto a la media. Para indagar sobre las causas de estos resultados se propone la acción de mejora nº 3.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades: No se han realizado

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades: 17

Especificar dichas modificaciones:

Modificación 1: Respecto a la obligatoriedad de acreditar conocimientos de idiomas a un nivel igual o superior a B1, sustituir “inglés” por “un idioma comunitario” (aptdo. 3.2).

Modificación 2: En el apartado 4.3. añadir: “En la Facultad de Ciencias del Trabajo estas actividades se plasman en el Programa Compañero, dentro del Plan de Acción Tutorial.

Modificación 3: Cambio en la denominación de la asignatura Gestión del conflicto en las organizaciones por Gestión del conflicto

Modificación 4: Cambio en la denominación de la asignatura Trabajo Fin de carrera por Trabajo fin de Grado

Modificación 5: Cambio en la denominación de la asignatura Derechos fundamentales de la relación de trabajo por Derechos fundamentales en las relaciones laborales

Modificación 6: Cambio en la denominación de la asignatura Informática para las relaciones laborales por Informática aplicada a las relaciones laborales

Modificación 7: Especificar que la asignatura Derecho del Trabajo es de 12 créditos.

Modificación 8: Especificar que la asignatura Derecho de la Seguridad Social es de 12 créditos.

Modificación 9: Especificar que la asignatura Tutela de los derechos laborales es de 12 créditos.

Modificación 10: Añadir la materia Sistemas de Negociación Colectiva en el módulo de Marco Jurídico Específico

Modificación 11: Incluir en la Memoria los contenidos de la materia Sistemas de Negociación Colectiva

Modificación 12: Eliminar la frase: Las asignaturas optativas de la titulación de Grado se pondrán en marcha en función del curso y semestre al que están asignadas en esta memoria.

Modificación 13: Cambio en la denominación de la asignatura Marco social específico por Marco social y económico específico.

Modificación 14: Cambio en la denominación de la asignatura Economía Social por Economía Social y Desarrollo Local

Modificación 15: Cambios en las denominaciones de las asignaturas Derecho del Trabajo I y II y Seguridad Social I y

II por Derecho del Trabajo y Seguridad Social.

Modificación 16: Cambio en la denominación de la asignatura Introducción a la Economía por Economía

Modificación 17: Cambio en la denominación de la asignatura Salud Laboral por Salud Laboral. Técnicas de Prevención de Riesgos Laborales

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1: Corregir error en la Memoria verificada.

Modificación 2: Incluir en la Memoria el programa de orientación que tiene la Facultad en la actualidad.

Modificación 3: Unificar la denominación de las materias en todos los apartados de la Memoria.

Modificación 4: Unificar la denominación de las materias en todos los apartados de la Memoria.

Modificación 5: Unificar la denominación de las materias en todos los apartados de la Memoria.

Modificación 6: Unificar la denominación de las materias en todos los apartados de la Memoria.

Modificación 7: Aclarar la redacción de la memoria

Modificación 8: Aclarar la redacción de la memoria

Modificación 9: Aclarar la redacción de la memoria

Modificación 10: Corregir error en la Memoria verificada.

Modificación 11: Corregir error en la Memoria verificada.

Modificación 12: Eliminar referencia mal ubicada

Modificación 13: Unificar la denominación de los módulos en todos los apartados de la Memoria.

Modificación 14: Unificar la denominación de las materias en todos los apartados de la Memoria

Modificación 15: Corregir error en la Memoria verificada.

Modificación 16: Unificar la denominación de las materias en todos los apartados de la Memoria.

Modificación 17: Unificar la denominación de las materias en todos los apartados de la Memoria.

23) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: En el curso 2011-12 no se ha realizado auditoría interna del título.

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

No conformidad 1:

No conformidad N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No conformidad 1:

No conformidad N+1:

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

24) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsables</i>	<i>Fecha de inicio y fin</i>
Completar y actualizar el contenido de la página web	1	Recoger las recomendaciones del Informe de Seguimiento del Título	Gestor del Decanato	1/10/2012-30/9/2013
Mejorar la estructura de la página web para hacerla más atractiva visualmente y facilitar el acceso a la información.	2	Recabar información entre los alumnos sobre sus preferencias en cuanto a estructura de la web	Vicedecana de alumnos	1/3/2013-30/9/2013
Desarrollar acciones dirigidas a mejorar el grado de satisfacción de los alumnos con la planificación y el desarrollo de las enseñanzas	3	- Proponer en la convocatoria de la UCA un proyecto de innovación docente dirigido a detectar de qué aspectos concretos depende el nivel de satisfacción de los alumnos -Llevar a cabo las II Jornadas de innovación docente de la facultad.	Coordinadora del Grado	1/3/2013-30/9/2013
Identificar, junto con los profesores y los Departamentos implicados, las causas por las que ciertas asignaturas presentan resultados especialmente desfavorables	4	Realizar reuniones con el profesorado responsable de las asignaturas.	Coordinadora del Grado	1/3/2013-30/9/2013