

COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD

20 de enero de 2014

Hora: 9:30 h. en primera convocatoria y 10:00 h. en segunda.

Preside la sesión: D^a. Eva Garrido Pérez, Decana

Ejerce de Secretaria: D^a. Francisca Orihuela Gallardo, Vicedecana de Ordenación Académica y Calidad

Asistentes:

D. Pedro Hernández Lafuente

D. Antonio Álvarez del Cuvillo

D. Antonio Juan Guerra Márquez

D^a Carmen Ferradans Caramés

D^a M^a Dolores Cervilla Garzón

D^a Carmen Jover Ramírez

D^a Sofía Pérez de Guzmán Padrón

ORDEN DEL DÍA

La sesión se desarrolla conforme al siguiente orden del día:

- 1º.- Aprobación del acta anterior.
- 2º.- Informe de la Auditoría Interna.
- 3º.- Autoinformes de seguimiento de los títulos de Grado.
- 4º.- Cambios en fechas de exámenes.
- 5º.- Aprobación de examen parcial de la asignatura "Derecho de la Seguridad Social".
- 6º.- Aprobación del calendario de exámenes de llamamiento especial.
- 7º.- Cambio de horarios.
- 8º.- Criterios para la evaluación del perfil de ingreso.
- 9º.- Asuntos de trámite.
- 10º.- Ruegos y preguntas.

ACTA

1.- Aprobación, si procede, del acta anterior.

Se somete a probación el acta de la sesión de 27 de noviembre de 2013. Se aprueba por asentimiento.

2.- Informe de la Auditoría Interna

La Sra. Decana informa de la Auditoría Interna del SGC, celebrada el día 19 de diciembre de 2013, en el título de Grado de RR.LL. y RR.HH. En dicho informe se señalan dos observaciones, ambas relacionadas con la información sobre el título en la página web. La CGC aprueba el Informe de Observaciones que recoge el anexo I.

3.- Autoinformes de seguimiento de los títulos de Grado

La profesora Pérez de Guzmán y el profesor Hernández, coordinadores de los títulos de grado en RR.LL. y RR.HH. y TS respectivamente, informan a la CGC de la propuesta de Autoinforme de Seguimiento elaborada por ellos. Tras su revisión y debate, la CGC aprueba dichos informes (anexo II).

4º.- Cambios en fechas de exámenes

La Sra. Vicedecana informa sobre los dos cambios de exámenes propuestos, ambos relativos al 4º curso del grado en RR.LL. y RR.HH. en la sede de Algeciras. El primero de ellos está motivado por el embarazo de la profesora que imparte la asignatura "Inglés para las RR.LL." que pasará del 6 de febrero al 28 de enero. El segundo afecta a la asignatura "Régimen Jurídico del Empleo Público", cuya fecha prevista de examen es el 25 de junio, fiesta local en Algeciras, y se propone cambiar al 9 de junio.

Se aprueban los cambios por asentimiento.

5º.- Aprobación de examen parcial de la asignatura "Derecho de la Seguridad Social"

Se propone como fecha del examen parcial de la asignatura "Derecho de la Seguridad Social", sede de Cádiz y Algeciras, el 14 de febrero a las 10 h.

Se aprueba por asentimiento la propuesta.

6º.- Aprobación del calendario de exámenes de llamamiento especial

Conforme lo aprobado en relación a la convocatoria de exámenes de llamamiento especial en la última CGC y Junta de Centro, celebradas el 27 de noviembre de 2013, la CGC aprueba el calendario de exámenes para dichos llamamientos en las convocatorias de febrero, junio y septiembre curso 2013-2014 (anexo III).

7º.- Cambio de horarios

Se propone un cambio horario, relativo al segundo semestre de primer curso del grado en TS, por incompatibilidad horaria del profesor de la asignatura "Sociología II" en horario de 12 a 14 h. los miércoles, intercambiando dicho horario con la asignatura "Derecho Administrativo" que tenía previsto su horario los jueves de 10 a 12 h. Se aprueban por asentimiento (anexo IV).

8º.- Criterios para la evaluación del perfil de ingreso

La Comisión propone un nuevo redactado en el epígrafe 4.2. de las memorias de los Grados en RR.LL. y RR.HH. y de Trabajo Social para que quede claramente explícito el perfil de ingreso de los alumnos.

9º.- Asuntos de trámite

Tras la revisión más en profundidad de la actividad "Apoyo a personas con discapacidad" que se había estimado incompatible en el informe de reconocimiento de actividades en el Grado en Trabajo Social, de fecha 27 de noviembre de 2013, el Coordinador del título propone rectificar dicha incompatibilidad. Se aprueba por asentimiento.

10.- Ruegos y preguntas

El alumno Antonio Juan Guerra, pregunta si el poseer la acreditación del nivel B1 de idioma es requisito imprescindible para la solicitud de una beca Erasmus, a lo que se le informa que así es aunque, en principio, hay plazo hasta junio para obtenerlo.

Se levanta la sesión a las 12:00 h. de lo cual doy fe como Secretaria con el visto bueno de la Sra. Presidenta.

La Sra. Presidenta

La Sra. Secretaria,



Fdo. Eva Garrido Pérez



Fdo. Francisca Orihuela Gallardo

ANEXO I: INFORME OBSERVACIONES AUDITORÍA

	<p>INFORME OBSERVACIONES ACCIONES CORRECTIVAS Y PREVENTIVAS</p>	<p>Hoja 1 de 68</p>
---	--	---------------------

<p>Nº NC /OBS: FacCCTrabajo-OB-13-14/01</p>	<p>Curso: 2012/2013</p>	
<p>CENTRO: Facultad de Ciencias del Trabajo</p>	<p>Fecha: 20/1/2014</p>	
<p>GRADO en: Relaciones Laborales y Recursos Humanos</p>	<p>DETECTADA POR: IGS</p>	
DESCRIPCIÓN DE LAS OBSERVACIONES		TIPO OBSERV.
<p>1.- Siguiendo los P01 y P13 del manual del SGC y el Informe de Seguimiento de la AAC, debe incorporarse en la web la siguiente información, haciéndola coincidir con la que aparece en la memoria del título:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Salidas académicas en relación con otros estudios. <p>2.- Siguiendo los P01 y P13 del manual del SGC y el Informe de Seguimiento de la AAC debe incorporarse en la web la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Información sobre el procedimiento para realizar sugerencias y reclamaciones. • Fecha de publicación del Título en el BOE. • Normas de permanencia. • Información previa a la matriculación, incluida información sobre plazos y procedimientos de preinscripción y matrícula, y, si procede, la información sobre las condiciones o pruebas de acceso especiales. • Datos de oferta y demanda de plazas y datos de alumnado matriculado. 		<p><input type="checkbox"/> Real <input checked="" type="checkbox"/> Potencial</p>
TRATAMIENTO DE LAS OBSERVACIONES		
<p>Detalles del tratamiento (si son necesarios)</p>		<p>Responsable</p>

<p>1.- Las salidas académicas en relación con otros estudios no figuran en la memoria del título. No obstante, consideramos que se trata de información relevante y, debido a ello, la hemos incluido en la web. Concretamente, está recogida dentro del documento "Descripción del título".</p> <p>2.- Se ha mejorado el contenido y la visibilidad de la siguiente información en la página web del centro:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Información sobre el procedimiento para realizar sugerencias y reclamaciones: se ha completado la información que se ofrecía sobre este procedimiento. La información se encuentra en el apartado 6 (Sistema Interno de Garantía de Calidad). • Fecha de publicación del Título en el BOE: Se ha incluido la fecha de publicación del título en el BOE, dentro del documento "Descripción del título". • Normas de permanencia: están recogidas en la sección de "Secretaría" y dentro del documento "Descripción del título". A pesar de ello y para darles más visibilidad se ha creado un enlace independiente en el apartado "Acceso". • Información previa a la matriculación, incluida información sobre plazos y procedimientos de preinscripción y matrícula, y, si procede, la información sobre las condiciones o pruebas de acceso especiales: Esta información ya estaba incluida en la web, en el documento "Información previa a la matriculación para estudiantes de nuevo ingreso" en el apartado "Acceso". En este documento se incluye un enlace a la información de acceso a la universidad que se encuentra en la página web de la UCA. • Datos de oferta y demanda de plazas y datos de alumnado matriculado: se ha actualizado esta información, que existía ya en la web de la facultad (apartado "Acceso"). 		CGC
		Plazo
		No más allá de febrero de 2014.
		Nº AC / AP*
		Nº AP: 01
POSIBLES CAUSAS DE LAS OBSERVACIONES		
<p>La falta de dicha información se ha debido, en algunos casos, a que la misma no se recogía de manera explícita en la Memoria del título, como es el caso de las salidas profesionales. En otros casos, la información o bien estaba incompleta o bien estaba ubicada en un lugar de difícil localización. Aspectos que, como se expresa más arriba, han sido corregidos.</p>		
ACCIÓN A ADOPTAR:		X PREVENTIVA
CORRECTIVA	Fecha:	Responsable
Descripción		Decanato
<p>Actualmente, el decanato tiene pendiente la concesión de una beca de colaboración, con cargo al Contrato Programa, con el único objetivo de mejorar la página web del centro.</p>		Plazo
		No más allá de febrero de 2014.
SEGUIMIENTO Y VERIFICACIÓN		
Método	Fecha/Periodicidad:	Responsable/s
<p>El gestor del decanato, irá actualizando y modificando la información de la página web, según indicaciones del equipo decanal y de la Coordinadora del título.</p>		Equipo Decanal/ Coordinadora del título

RESULTADO DEL TRATAMIENTO Y CIERRE DE LAS OBSERVACIONES	
<input type="checkbox"/> Eficaz <input type="checkbox"/> No eficaz. No Conformidad nº: _____ Detalles:	Responsable/s
 	Inspección General de Servicios Fecha:

* Acción Correctiva/Acción Preventiva



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN RRL Y RRHH
CENTRO: FACULTAD DE CIENCIAS DEL
TRABAJO (CÁDIZ)
CURSO 2012-13

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 20 de enero de 2014	Fecha: 20 de enero de 2014

1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS
Centros/Sedes en las que se imparte:	FACULTAD DE CIENCIAS DEL TRABAJO/Sedes: Cádiz y Algeciras
Fecha de Publicación en BOE:	
Tipo de Enseñanza:	PRESENCIAL
Web del título:	http://www.uca.es/cctrabajo/estudios/grado-rrll-y-rrhh
Observaciones de la Información Pública:	
<p>La información sobre el título que contiene la página web de la Facultad coincide en gran medida con las recomendaciones del documento "Procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales (Grado y Máster)" elaborado por la AAC en cuanto a estructura y contenido. En el curso 2010-11, se profundizó en el proceso de adecuación de la misma a estos requerimientos, teniendo en cuenta todas las recomendaciones (áreas de mejora) recogidas en el Informe de Seguimiento del Título. La única información que quedaba y aún queda por incluir en la página web, debido a que no disponemos de ella, es la fecha de publicación del Título en el BOE.</p> <p>En base a este análisis valorativo y a las recomendaciones realizadas por la AAC, en el Autoinforme para el seguimiento del título correspondiente al curso 2010-11 se propusieron las siguientes mejoras para el curso 2012-2013 :</p> <ul style="list-style-type: none">-<i>Completar y actualizar el contenido de la página web:</i> Se han recogido todas las recomendaciones del Informe de Seguimiento del Título, excepto la fecha de publicación del Título en el BOE. La página web se actualiza constantemente con información relevante para el PDI y/o los estudiantes de la facultad.-<i>Mejorar su estructura para hacerla más atractiva visualmente y facilitar el acceso a la información.</i> Respecto a esta propuesta, la acción de mejora a desarrollar consistía en recabar información entre los alumnos sobre sus preferencias en cuanto a estructura de la web. Se han enviado dos emails a través de Tavira a estudiantes y profesorado solicitándoles propuestas de mejora de la web. Se han recibido diversas propuestas, cuya aplicación está a la espera de la asignación de un becario, estudiante del Grado en Ingeniería Informática, por parte del Vicerrectorado de Responsabilidad Social y Servicios Universitarios.	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

El proceso de implantación del título se está llevando a cabo con normalidad, de acuerdo con el proyecto inicial establecido en la memoria verificada. En el curso 2013-2014 se imparten los cursos primero, segundo, tercero y cuarto, con un total de 489 alumnos matriculados. Igual que en el curso anterior, se han cubierto todas las plazas de nuevo ingreso ofertadas, lo que apunta a un adecuado y eficaz desarrollo del Plan Específico de Orientación Preuniversitaria. Las acciones y actividades relacionadas con la acogida, tutoría y apoyo de la formación de los estudiantes del Grado se han desarrollado, asimismo, de manera satisfactoria.

En el desarrollo de las actividades formativas se ha contado con los recursos materiales y los servicios previstos, así como con el profesorado necesario para la impartición del título. En estos aspectos no se han producido incidencias reseñables.

En relación con los resultados obtenidos, los indicadores apuntan al cumplimiento de los objetivos marcados en la memoria. Así, las tasas de abandono y eficiencia mejoran los objetivos iniciales. Respecto a la tasa de graduación, tal como exponemos en el punto 2b, presenta un valor extremadamente bajo. Esto puede deberse a dos motivos. En primer lugar, este dato no es exacto. La tasa de graduación muestra el porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada y, por tanto, hasta que finalice el curso 2013-14 no se puede calcular. En segundo lugar, este porcentaje no incluye a los estudiantes que, habiendo superado los 240 del Grado, no figuran como graduados porque están a la espera de poder acreditar el nivel B1 de algún idioma comunitario. Actualmente hay 21 alumnos en esta situación.

Se han detectado ciertos problemas en cuanto a la gestión de las prácticas y a los resultados de aprendizaje de algunas asignaturas, para cuya solución se proponen mejoras concretas, recogidas en el apartado 12.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

Decano/Director del Centro:	EVA GARRIDO PÉREZ
Coordinador del Grado:	SOFÍA PÉREZ DE GUZMÁN PADRÓN

Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:

Eva Garrido Pérez – Decana – Presidenta CGC
Francisca Orihuela Gallardo - Vicedecana de Ordenación Académica y Calidad – Secretaria CGC
Sofía Pérez de Guzmán Padrón – Coordinadora Grado RR.LL. y RR.HH – Coordinadora Título
Pedro Hernández Lafuente – Coordinador Grado Trabajo Social – Coordinador Título
Antonio Álvarez del Cuervo – Coordinador Máster en Mediación- Coordinador Título
Carmen Jover Ramírez – Profesora del Dpto. de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social - Representante Profesorado Grado RR.LL. y RR.HH
M^a Dolores Cervilla Garzón - Directora de la Sede de Jerez - Representante Profesorado Grado TS
Carmen Ferradans Caramés - Directora del Dpto. de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social - Representante Profesorado Máster
Blanca de la Torre Moreno – Administrativa Secretaría del centro – Representante PAS
Isabel Benítez Mesa – Alumna Grado RR.LL. y RR.HH – Representante de alumnos Grado RR.LL. y RR.HH
Antonio Juan Guerra Márquez – Alumno Grado TS - Representante de alumnos Grado TS
Saleha Bunuar Ahmel – Alumna Máster en Mediación - Representante de alumnos Máster

La Comisión de Garantía de Calidad del centro se constituyó con fecha 4 de febrero de 2010 y su actual composición fue aprobada por la Junta de Facultad en sesión celebrada el 11 de enero de 2013.

Especificar las reuniones realizadas:

Durante el curso 2012-2013 la Comisión de Garantía de Calidad del centro se ha reunido en 13 sesiones con fechas 2 de octubre, 13 de noviembre y 18 de diciembre de 2012 y 11 y 31 de enero, 20 de febrero, 12 de marzo, 16 y 29 de abril, 15 y 31 de mayo, 16 de julio y 11 de septiembre de 2013.
En dichas sesiones se han tratado todos los temas relevantes en relación a la implantación y seguimiento de los tres títulos que se imparten en el centro y se han elaborado y aprobado los distintos informes requeridos tanto por el SGC como por otras unidades de la UCA.

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

La Facultad de Ciencias del Trabajo ha mostrado siempre gran implicación con el Sistema de Garantía de Calidad de los títulos, lo que se muestra en los siguientes puntos:

- 1.- Con fecha 27 de noviembre de 2012, la Junta de Facultad aprobó un Reglamento que regula el funcionamiento de la Comisión de Garantía de Calidad en este centro, con el fin de proporcionarle mayor seguridad y transparencia a este órgano.
- 2.- Esfuerzo constante realizado por la CGC de este centro para el fiel y puntual cumplimiento de todo el proceso del SGC, especialmente en el título de Máster en Gestión del Conflicto a través de la Mediación que mostraba cierto retraso en la elaboración de los informes. Para ello se ha elaborado un documento interno de seguimiento del SGC que recoge los plazos para la realización y aprobación de los informes correspondientes. En este aspecto, se valora muy positivamente la puesta en marcha de la nueva versión del SGC que ha facilitado su gestión.

En consecuencia, la CGC valora positivamente el grado de cumplimiento del SGC en los títulos y en el centro. Así, las diferentes decisiones tomadas en la CGC han permitido una implantación y desarrollo

adecuados de este título, lo que se evidencia en las valoraciones positivas y puntos fuertes recogidas en este informe.

2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3.9	4	3.9	3.9	3.9	3.8	3.8	3.9	3.9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4.1	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	---	3.9	3.9	---	3.9	3.8	---	---	3.9

Análisis y Valoración:

En términos absolutos los niveles de satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza y aprendizaje, con el desarrollo de la docencia y con los resultados en sus distintas dimensiones son altos. Además, mantienen una evolución temporal estable en el primer y tercer indicador y ascendente en el segundo. En el curso 2012-13 el nivel de satisfacción de los alumnos del Grado en RRLL y RRHH con la planificación de la enseñanza y aprendizaje se ha reducido en una décima respecto al curso precedente. A pesar de ello, sigue situándose ligeramente por encima de los niveles medios del centro y coincide con los de la Universidad. Respecto a la satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia, los niveles medios del Grado son similares a los de la UCA y ligeramente superiores a la media del centro. Igualmente, los niveles de satisfacción con los resultados coinciden con los niveles medios de la UCA y superan ligeramente a los del centro.

En relación con este punto, para el curso 2012-13 se propusieron tres acciones de mejora:

- *Realizar periódicamente reuniones de coordinación de las actividades formativas con los profesores de cada curso.*

Se ha celebrado una reunión el 3 de julio de 2013 en la que se trataron las siguientes cuestiones:

-Coordinación de las actividades formativas: Se detectaron problemas por la coincidencia en el tiempo de los trabajos prácticos que deben realizar los alumnos en las distintas asignaturas, así como dificultades por parte de los alumnos para abordarlos. Para tratar de dar respuesta a estas dificultades, la Coordinadora del Grado ha solicitado un proyecto de innovación docente titulado "Desarrollo e implementación de un sistema coordinado y progresivo de evaluación de actividades académicamente dirigidas en el Grado de RRLL y RRHH". En este proyecto, que está actualmente en marcha, participan quince profesores del Grado.

-Resultados de rendimiento de los alumnos del Grado. Para ello se discutió el informe PC03-05 (2011-12).

- *Proponer en la convocatoria de la UCA un proyecto de innovación docente dirigido a detectar de qué aspectos concretos depende el nivel de satisfacción de los alumnos.*

Se ha propuesto una acción avalada titulada "Análisis cualitativo de los factores que inciden en el nivel de satisfacción de los alumnos del Grado en RRLL y RRHH con la planificación y el desarrollo de la docencia. La Comisión de Innovación y Mejora Docente decidió proceder al registro del proyecto pero no aportar la financiación necesaria. Por este motivo se decidió renunciar a la realización de esta acción avalada.

- *Llevar a cabo las II Jornadas de Innovación Docente de la facultad.*

Las II Jornadas de Innovación Docente de la facultad se celebraron el 19 de septiembre de 2013 en horario de mañana y tarde.

Tanto las decisiones tomadas en las reuniones de coordinación como las conclusiones y mejoras extraídas de las II Jornadas de Innovación parecen haber incidido positivamente en los niveles de satisfacción de los estudiantes, ya que éstos mantienen los valores positivos detectados en los cursos anteriores.

<i>Puntos Fuertes:</i>	<i>Puntos Débiles:</i>
Los niveles de satisfacción son altos. Sus valores coinciden con los de la UCA o los superan.	No se detectan

<i>Propuestas concretas de mejora:</i>
Al no haberse detectado puntos débiles en este indicador, no se proponen áreas de mejora.

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	Previsto en Memoria				CENTRO			UNIVERSIDAD		
		2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Tasa de graduación	25+/-5%	---	---	1.5%	---	---	1.5%	---	---	18.2%
Tasa de abandono	25+/-5%	---	---	22.7%	---	---	22.7%	---	---	22.1%
Tasa de eficiencia	60+/-5%	---	---	90.3%	---	---	90.3%	---	---	94.7%
Tasa de éxito	---	74.8%	81.5%	81.4%	79.1%	84.6%	85.4%	77.3%	81.1%	83.9%
Tasa de rendimiento	---	63.4%	70.3%	73.7%	68.4%	74.9%	79.7%	65.7%	70.6%	75.8%

Análisis y Valoración:

Tasa de graduación: La tasa de graduación presenta un valor extremadamente bajo. Esto puede deberse a dos motivos. En primer lugar, este dato no es exacto. La tasa de graduación muestra el porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada y, por tanto, hasta que finalice el curso 2013-14 no se puede calcular. En segundo lugar, este porcentaje no incluye a los estudiantes que, habiendo superado los 240 del Grado, no figuran como graduados porque están a la espera de poder acreditar el nivel B1 de algún idioma comunitario. Actualmente hay 21 alumnos en esta situación.

Tasa de abandono: Se sitúa un poco por encima de la media de la UCA, pero casi tres puntos porcentuales por debajo del objetivo previsto en la memoria verificada (25+/-5%).

Tasa de eficiencia: Es inferior a la media de la UCA en cuatro puntos porcentuales, pero está muy por encima del objetivo previsto en la memoria verificada (60+/-5%)

Tasa de éxito: La tasa media de éxito para el curso 2012-2013 es alta, se mantiene estable respecto al curso precedente y muestra una tendencia ascendente respecto al curso 2010-11. Sin embargo, se sitúa por debajo de la media del centro y de la Universidad.

Tasa de rendimiento: aunque se mantiene en niveles relativamente altos, se sitúa por debajo de la media del centro en seis puntos porcentuales, y ligeramente por debajo de la media de la UCA. Respecto a su evolución en el tiempo, esta tasa muestra una tendencia claramente ascendente desde el curso 2010-11.

Sin embargo, los resultados globales del Grado muestran una gran dispersión por curso y asignaturas. Del análisis realizado se desprende que son las asignaturas del primer curso las que presentan peores resultados y, por tanto, tienen el efecto de bajar la media general de la sede. En este curso destaca Economía por sus preocupantes resultados: no solo presenta la tasa de rendimiento más baja del Grado (40,2%), sino que además ha sufrido una reducción de 19,7 puntos porcentuales respecto al curso anterior.

Pero, en general, las asignaturas de los cursos segundo, tercero y cuarto presentan buenos resultados y, en algunos casos, excelentes. Hay que destacar, sin embargo, dos asignaturas de cuarto curso que presentan tasas llamativamente bajas: el Trabajo Fin de Grado y Sistemas de Negociación Colectiva. No se podrá analizar cómo evolucionan estos resultados hasta el próximo curso.

En relación con los resultados globales del Grado, en el Autoinforme para el seguimiento del título correspondiente al curso 2011-12 se realizó la siguiente propuesta de mejora: Identificar, junto con los profesores y los Departamentos implicados, las causas por las que ciertas asignaturas presentan resultados especialmente desfavorables. Esta propuesta se concretó en una acción consistente en *Realizar reuniones con el profesorado responsable de las asignaturas*. Se han realizado reuniones de la Coordinadora del Grado con los profesores responsables de las asignaturas que presentaban tasas de rendimiento inferiores al 50% en el curso 2011-12: Administración de Empresas y Derecho Tributario Aplicado. Ambas asignaturas han mejorado notablemente sus tasas de rendimiento.

<i>Puntos Fuertes:</i>	<i>Puntos Débiles:</i>
<p>- La tasa de abandono se mantiene por debajo del objetivo previsto en la memoria verificada.</p> <p>- La tasa de eficiencia se sitúa por encima del objetivo previsto en la memoria verificada.</p>	<p>-La extremadamente baja tasa de graduación, aunque este dato puede derivarse de circunstancias ajenas al funcionamiento del Grado.</p> <p>-Las bajas tasas de rendimiento (por debajo del 50%) de las asignaturas Economía, Sistemas de Negociación Colectiva y Trabajo Fin de Grado.</p>

<i>Propuestas concretas de mejora:</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Proponer un curso de nivelación de matemáticas para los alumnos de nuevo ingreso (Economía) • Difundir entre todos los profesores los resultados del proyecto de innovación docente “Desarrollo e implementación de un sistema coordinado y progresivo de evaluación de actividades académicamente dirigidas en el grado de RRLL y RRHH” (Respecto al Trabajo Fin de Grado). • Identificar las causas de los resultados desfavorables de la asignatura Sistemas de Negociación Colectiva

3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3.9	4	4	4	4	3.9	3.9	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	24.3%	49.1%	49.2%	27.8%	72.4%	56.1%	27.6%	41.4%	34.4%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	2.7%	85.5%	38.1%	3.7%	58,6%	25.2%	10.3%	42.1%	23.4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	100%	37.9%	60.5%	100%	35.3%	41.6%	85.9%	42.3%	36,3%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	---	---	---	---	25%	33.3%	---	32.6%	66.7%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	---	100%	100%	---	75%	66.7%	---	67.4%	33.3%

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se mantiene en niveles altos. Actualmente coinciden con los valores medios de la UCA.

Respecto a la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación y mejora docente, se mantienen los niveles del curso 2011-12, que superan ampliamente los niveles medios de la UCA. Por su parte, el porcentaje de profesores participantes en proyectos de innovación docente se ha reducido notablemente, pasando de un 85,5% en 2011-12 a un 38,1% en el curso 2012-13. No obstante, la media del título supera ampliamente las del centro y de la UCA. En este curso, además, el porcentaje de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente ha experimentado un fuerte incremento, que sitúa la media del título por encima de las del centro y de la UCA.

Finalmente, en cuanto a las calificaciones obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA, éstas son inferiores a las medias del centro y de la UCA. Sin embargo, el grado de representatividad de los porcentajes correspondientes al título y al centro puede haberse visto comprometido por el escaso número de profesores que han solicitado esta evaluación.

Puntos Fuertes:

- El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se mantiene alto.
- Fuerte implicación del profesorado con la calidad y la mejora de la docencia.
- La totalidad de los profesores que participaron en el DOCENTIA han obtenido evaluaciones favorables.

Puntos Débiles:

- No se han detectado

Propuestas concretas de mejora:

Al no haberse detectado puntos débiles en este indicador, no se proponen áreas de mejora.

4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Análisis y Valoración:

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas	---	---	30

A falta del documento "Informe de indicadores" sobre prácticas externas curriculares que debía haber subido la UCE al gestor documental el 30/10/2013, hemos realizado una estimación del número de instituciones y empresas con convenio de prácticas a partir de la aplicación informática de gestión de las prácticas. En total, estimamos que para el curso 2012-13 contábamos con 30 instituciones con convenios de prácticas. Todos los alumnos que realizaron las prácticas pudieron desarrollarlas en la localidad y entidad por ellos elegidas, previa consulta con el Coordinador. No obstante lo anterior, la satisfacción de los mismos con las prácticas es desigual, observándose mayor satisfacción en alumnos que han realizado las mismas en entidades privadas (despachos de Graduados Sociales, Departamentos de Recursos Humanos de empresas, etc.).

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none">- La diversidad de instituciones con la que se tiene Convenio para el desarrollo de las prácticas, que va de pequeños despachos de Graduados Sociales (Romero-Arauz, Saval, etc.), a Departamentos de Recursos Humanos de grandes empresas (Airbus, Barcelò, etc.), pasando por numerosas entidades públicas (SAE, SEPE, Diputación, etc.) y algunas <i>semi-públicas</i> como las Mutuas.	<ul style="list-style-type: none">- La falta de un procedimiento definido que permita, fácilmente, ampliar el periodo de prácticas una vez finalizan las seis semanas de prácticas curriculares.

Propuestas concretas de mejora:

- Dotar al Centro y al Coordinador de Prácticas de mayor autonomía para gestionar la plataforma informática y, principalmente, de la posibilidad de subir y redactar las ofertas.
- Aclaración de las competencias entre el Centro y el Coordinador de Prácticas, de una parte, y la Dirección General de Empresa y Universidad de la UCA, de otra parte, en cuanto a la búsqueda de plazas de prácticas y firma de los Convenios.

5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades.	18	18	20	18	18	20			
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	0%	1%	2,6% (int) 1,6%(nac)	--	0,6%	2,5% (int) 0,3%(nac)	0,2%	0,3%	2,2% (int) 0,3% (nac)
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	3,4%	15,5%	22,1%(int) 0,0%(nac.)	---	---	4,4% (Int) 0,2%(nac)	2,3%	10,7%	5% (Int) 0,4%(nac)
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	46,2%	51,1%	43,8%(Int.) 25% (nac.)	53,3%	53,2%	58% (int) 44% (nac)	29,4%	37,1%	44,2%(int) 64%(nac.)
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	--	95,5%	79,5% (int)	---	---	87,2%	---	85,7%	87,6% (int)

Análisis y Valoración:

La mayor parte de los indicadores de movilidad, así como su gestión, van mejorando a medida que se avanza en la implantación del título:

- El número total de convenios con otras Universidades es superior al del curso 2012-13
- Aunque la tasa de movilidad de los alumnos es baja, ésta se ha incrementado considerablemente respecto al curso anterior, y se sitúa por encima de las medias de la UCA. Aquí se observan los efectos del plan de difusión que se ha llevado a cabo en cumplimiento de las propuestas de mejora incluidas en el Autoinforme del curso 2011-12. Además, es de esperar una tendencia ascendente en el futuro, ya que poco a poco se va incrementando el número de alumnos que reúnen los requisitos para poder acceder a los programas de movilidad.
- El porcentaje de estudiantes extranjeros matriculados ha experimentado un fuerte incremento.
- Las tasas de rendimiento de los estudiantes entrantes y salientes aparentemente se han reducido respecto al curso 2011-12. Sin embargo, estos datos no son estrictamente comparables, dado que en el curso 2012-13 sólo se ofrecen tasas de rendimiento de los estudiantes extranjeros. En cualquier caso, estas tasas de rendimiento son inferiores a las de la UCA.
- El grado de satisfacción de los alumnos salientes, tanto en programas nacionales como internacionales, es muy alto y, en todo caso, superior a las medias de la UCA. Los estudiantes entrantes, sin embargo, muestran un nivel de satisfacción más moderado e inferior a la media UCA.

Puntos Fuertes:

- La constante mejora de casi todos los indicadores de movilidad de los estudiantes.
- La tasa de rendimiento de los salientes es superior a la media de los estudiantes del centro.

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1
Índice de inserción profesional						
Tasa efectiva de inserción laboral						
Grado de satisfacción con la formación recibida						

Análisis y Valoración:

No aplica en el curso 2012-2013.

Puntos Fuertes:

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.			3,17			3,13			3,19
Grado de satisfacción global del PDI con el título.			3,52			3,76			3,40
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.			No aplica			No aplica			No aplica

Análisis y Valoración:

En general, los niveles de satisfacción del alumnado y del PDI con el título son moderadamente elevados y, en todo caso, similares (en el primer caso) y superiores (en el segundo) a los valores medios de la UCA. Hay que destacar en este aspecto que las tasas de respuesta de los estudiantes son muy bajas, lo que compromete su fiabilidad. No puede realizarse una evaluación de la evolución temporal de estos indicadores debido a que para los cursos precedentes no hay datos. Tampoco hay datos referidos al grado de satisfacción del PAS.

Puntos Fuertes:

Los niveles de satisfacción del PDI son superiores a la media de la UCA

Puntos Débiles:

No se han detectado

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas, ya que no se han detectado puntos débiles

8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios			0%	1,5%	0,9%	0,7%	1,9%	1,3%	1,1%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios			3,8%	0,5%	3,5%	1,8%	2,6%	2,3%	1,9%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios			0,5%	0,2%	0,4%	0,1%	0,4%	0,2%	0,1%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios			0,5%	0,5%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU				1,7	5	4	4,3	4,3	3,14

Análisis y Valoración:

En conjunto, los datos de la tabla muestran un grado de satisfacción moderadamente alto con la gestión del título:

- No ha habido quejas o reclamaciones en relación con el Grado.
- Aunque se mantiene en niveles bajos, el porcentaje de incidencias docentes se sitúa por encima de las medias del centro y de la UCA.
- El número de sugerencias y de felicitaciones se sitúa por encima de las medias del centro y de la UCA. Esto parece indicar un mayor conocimiento sobre esta función del BAU por parte de los usuarios.
- El promedio de satisfacción de los usuarios con las respuestas/soluciones recibidas se ha reducido, aunque se mantiene alto y supera ampliamente las medias de la UCA.

Estos datos parecen apuntar a un buen nivel de información de los usuarios sobre el BAU como instrumento para transmitir quejas y reclamaciones, y a un elevado grado de satisfacción con la gestión del mismo.

Puntos Fuertes:

- El alto grado de satisfacción mostrado por los usuarios respecto a la gestión del BAU.
- El relativamente bajo número de quejas y reclamaciones recibidas.

Puntos Débiles:

No se han detectado

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas, ya que no se han detectado puntos débiles

9) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
OTROS INDICADORES:				
Tasa de éxito	74,8%	81,5%	81,4%	Valores altos, estabilizados respecto al curso 2011-12
Nota media de ingreso	5	5	6,68	Valor medio, superior a los cursos anteriores.
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	154	158	175	El número de matriculados supera las plazas ofertadas en 25 estudiantes. Este desfase se debe a los alumnos que han ingresado en el Grado por la vía de la adaptación.
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	14%	2,6%	10,8%	El número de estudiantes matriculados supera en un 10,8% a los del curso 2011-12.

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

- Los resultados del aprendizaje pueden considerarse satisfactorios: la tasa de éxito es alta y muestra una tendencia estable.
- El que la nota media de ingreso no sea muy alta no parece influir en los resultados globales de aprendizaje.
- Se han cubierto todas las plazas ofertadas.

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas de mejora, ya que los indicadores en los que puede influirse desde la facultad muestran niveles satisfactorios.

10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO**a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento**

Recomendaciones del Informe de Verificación:	
Nº de Recomendaciones recibidas:	NO PROCEDE
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:
Recomendación 1: Recomendación 2: Recomendación N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:
Recomendación 1: Recomendación 2: Recomendación N+1:

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:	
Nº de Recomendaciones recibidas:	
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:
Recomendación 1: Recomendación 2: Recomendación N+1:
NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:
Recomendación 1: Recomendación 2: Recomendación N+1:
NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:

Según Procedimiento para la Solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster. V.02.14/05/12.

EN EL CURSO 2012-13 NO SE HAN REALIZADO MODIFICACIONES DE LA MEMORIA

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:

Especificar dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1:

Modificación N+1:

11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)**No conformidades del Informe de auditoría interna:****Nº de no conformidades recibidas:** 0**Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:**

No conformidad 1:
No conformidad N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No conformidad 1:
No conformidad N+1:

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:	Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:
<ul style="list-style-type: none">• El alto grado de conocimiento del SGC de los títulos de grado y máster que han demostrado todos los participantes a lo largo del proceso de auditoría, así como el alto grado de implicación y la buena disposición.• El alto grado de utilización del SGC como instrumento de ayuda para la gestión y mejora del título de grado	

Propuestas concretas de mejora:

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Mejorar la coordinación de las prácticas curriculares	1	<p>Poner de manifiesto ante la Dirección General de Empresa y Universidad de la UCA, la necesidad de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dotar al Centro y al Coordinador de Prácticas de mayor autonomía para gestionar la plataforma informática y, principalmente, de la posibilidad de subir y redactar las ofertas. • Aclarar las competencias entre el Centro y el Coordinador de Prácticas, de una parte, y la Dirección General de Empresa y Universidad de la UCA, de otra parte, en cuanto a la búsqueda de plazas de prácticas y firma de los Convenios. 	Coordinador de prácticas/Decanato	31/1/2014-30/9/2014
Desarrollar acciones para tratar de mejorar los resultados de aprendizaje de aquellas asignaturas que presentan peores resultados	2	<ul style="list-style-type: none"> • Realizar gestiones con los departamentos afectados orientadas a proponer un curso de nivelación de matemáticas para los alumnos de nuevo ingreso (Economía) • Difundir entre todos los profesores los resultados del proyecto de innovación docente "Desarrollo e implementación de un sistema coordinado y progresivo de evaluación de actividades académicamente dirigidas en el grado de RRLL y RRHH". • Solicitar informes al profesor o profesora responsable dirigidos a identificar las causas de los resultados desfavorables de la asignatura Sistemas de Negociación Colectiva 	Coordinadora del Grado/Decanato	31/1/2014-30/9/2014



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN RRL Y RRHH
CENTRO: FACULTAD DE CIENCIAS DEL
TRABAJO (ALGECIRAS)
CURSO 2012-13

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha:	Fecha:

13) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS
Centros/Sedes en las que se imparte:	FACULTAD DE CIENCIAS DEL TRABAJO/Sedes: Cádiz y Algeciras
Fecha de Publicación en BOE:	
Tipo de Enseñanza:	PRESENCIAL
Web del título:	http://www.uca.es/cctrabajo/estudios/grado-rlll-y-rrhh
Observaciones de la Información Pública:	
<p>La información sobre el título que contiene la página web de la Facultad coincide en gran medida con las recomendaciones del documento "Procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales (Grado y Máster)" elaborado por la AAC en cuanto a estructura y contenido. En el curso 2010-11, se profundizó en el proceso de adecuación de la misma a estos requerimientos, teniendo en cuenta todas las recomendaciones (áreas de mejora) recogidas en el Informe de Seguimiento del Título. La única información que quedaba y aún queda por incluir en la página web, debido a que no disponemos de ella, es la fecha de publicación del Título en el BOE.</p> <p>En base a este análisis valorativo y a las recomendaciones realizadas por la AAC, en el Autoinforme para el seguimiento del título correspondiente al curso 2010-11 se propusieron las siguientes mejoras para el curso 2012-2013 :</p> <ul style="list-style-type: none">-<i>Completar y actualizar el contenido de la página web:</i> Se han recogido todas las recomendaciones del Informe de Seguimiento del Título, excepto la fecha de publicación del Título en el BOE. La página web se actualiza constantemente con información relevante para el PDI y/o los estudiantes de la facultad.-<i>Mejorar su estructura para hacerla más atractiva visualmente y facilitar el acceso a la información.</i> Respecto a esta propuesta, la acción de mejora a desarrollar consistía en recabar información entre los alumnos sobre sus preferencias en cuanto a estructura de la web. Se han enviado dos emails a través de Tavira a estudiantes y profesorado solicitándoles propuestas de mejora de la web. Se han recibido diversas propuestas, cuya aplicación está a la espera de la asignación de un becario, estudiante del Grado en Ingeniería Informática, por parte del Vicerrectorado de Responsabilidad Social y Servicios Universitarios.	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

El proceso de implantación del título se está llevando a cabo con normalidad. Aunque en cursos anteriores se observaron algunas desviaciones respecto al proyecto inicial establecido en la memoria verificada en cuanto al número de alumnos matriculados, en el curso 2012-13 la situación se ha normalizado. Por primera vez se han cubierto todas las plazas de nuevo ingreso ofertadas, lo que apunta a un adecuado y eficaz desarrollo del Plan Específico de Orientación Preuniversitaria. En este curso se imparten los cursos primero, segundo y tercero, con un total de 122 alumnos matriculados.

Las acciones y actividades relacionadas con la acogida, tutoría y apoyo de la formación de los estudiantes del Grado se han desarrollado de manera satisfactoria, aunque diferente a la sede de Cádiz, debido a su necesaria adaptación a las peculiaridades propias de la sede de Algeciras.

En el desarrollo de las actividades formativas se ha contado con los recursos materiales y los servicios previstos, aunque se han presentado ciertas incidencias relacionadas con necesidades de equipamiento y acondicionamiento de aulas y despachos, que han sido gestionadas de manera satisfactoria por el Director/Directora de la Sede.

Respecto al profesorado, la sede cuenta con el personal necesario para la impartición del título. En este aspecto hay que resaltar, sin embargo, la particularidad de que de los profesores que imparten docencia en la sede, son muy pocos los que tienen vinculación permanente con la UCA.

La sede de Algeciras ha experimentado una notable mejora respecto al curso anterior en lo que se refiere a los resultados del aprendizaje. La tasa media de éxito para el curso 2012-2013 es ligeramente inferior a la media del centro, y supera la media de la Universidad en casi un punto porcentual. Su tendencia es claramente ascendente respecto al curso 2011-12. Respecto a la tasa de rendimiento,

aunque ésta ha experimentado un incremento muy significativo (12,8 puntos porcentuales) respecto al curso anterior, aún se sitúa por debajo de la media del centro y de la de la UCA. El resto de los indicadores (tasas de graduación, abandono y eficiencia), que figuran como objetivos en la memoria, no se pueden calcular hasta la completa implantación del título en la sede.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

Decano/Director del Centro:	EVA GARRIDO PÉREZ
Coordinador del Grado:	SOFÍA PÉREZ DE GUZMÁN PADRÓN

Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:

Eva Garrido Pérez – Decana – Presidenta CGC
Francisca Orihuela Gallardo - Vicedecana de Ordenación Académica y Calidad – Secretaria CGC
Sofía Pérez de Guzmán Padrón – Coordinadora Grado RR.LL. y RR.HH – Coordinadora Título
Pedro Hernández Lafuente – Coordinador Grado Trabajo Social – Coordinador Título
Antonio Álvarez del Cuviello – Coordinador Máster en Mediación- Coordinador Título
Carmen Jover Ramírez – Profesora del Dpto. de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social - Representante Profesorado Grado RR.LL. y RR.HH
M^a Dolores Cervilla Garzón - Directora de la Sede de Jerez - Representante Profesorado Grado TS
Carmen Ferradans Caramés - Directora del Dpto. de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social - Representante Profesorado Máster
Blanca de la Torre Moreno – Administrativa Secretaría del centro – Representante PAS
Isabel Benítez Mesa – Alumna Grado RR.LL. y RR.HH – Representante de alumnos Grado RR.LL. y RR.HH
Antonio Juan Guerra Márquez – Alumno Grado TS - Representante de alumnos Grado TS
Saleha Bunuar Ahmel – Alumna Máster en Mediación - Representante de alumnos Máster

La Comisión de Garantía de Calidad del centro se constituyó con fecha 4 de febrero de 2010 y su actual composición fue aprobada por la Junta de Facultad en sesión celebrada el 11 de enero de 2013.

Especificar las reuniones realizadas:

Durante el curso 2012-2013 la Comisión de Garantía de Calidad del centro se ha reunido en 13 sesiones con fechas 2 de octubre, 13 de noviembre y 18 de diciembre de 2012 y 11 y 31 de enero, 20 de febrero, 12 de marzo, 16 y 29 de abril, 15 y 31 de mayo, 16 de julio y 11 de septiembre de 2013.

En dichas sesiones se han tratado todos los temas relevantes en relación a la implantación y seguimiento de los tres títulos que se imparten en el centro y se han elaborado y aprobado los distintos informes requeridos tanto por el SGC como por otras unidades de la UCA.

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

La Facultad de Ciencias del Trabajo ha mostrado siempre gran implicación con el Sistema de Garantía de Calidad de los títulos, lo que se muestra en los siguientes puntos:

- 1.- Con fecha 27 de noviembre de 2012, la Junta de Facultad aprobó un Reglamento que regula el funcionamiento de la Comisión de Garantía de Calidad en este centro, con el fin de proporcionarle mayor seguridad y transparencia a este órgano.
- 2.- Esfuerzo constante realizado por la CGC de este centro para el fiel y puntual cumplimiento de todo el proceso del SGC, especialmente en el título de Máster en Gestión del Conflicto a través de la Mediación que mostraba cierto retraso en la elaboración de los informes. Para ello se ha elaborado un documento interno de seguimiento del SGC que recoge los plazos para la realización y aprobación de los informes correspondientes. En este aspecto, se valora muy positivamente la puesta en marcha de la nueva versión del SGC que ha facilitado su gestión.

En consecuencia, la CGC valora positivamente el grado de cumplimiento del SGC en los títulos y en el centro. Así, las diferentes decisiones tomadas en la CGC han permitido una implantación y desarrollo

adecuados de este título, lo que se evidencia en las valoraciones positivas y puntos fuertes recogidas en este informe.

14) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

c. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3.9	4	3.9	3.9	3.9	3.8	3.8	3.9	3.9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4.1	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	---	3.9	3.9	---	3.9	3.8	---	---	3.9

Análisis y Valoración:

En términos absolutos los niveles de satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza y aprendizaje, con el desarrollo de la docencia y con los resultados en sus distintas dimensiones son altos. Además, mantienen una evolución temporal estable en el primer y tercer indicador y ascendente en el segundo. En el curso 2012-13 el nivel de satisfacción de los alumnos del Grado en RRLL y RRHH con la planificación de la enseñanza y aprendizaje se ha reducido en una décima respecto al curso precedente. A pesar de ello, sigue situándose ligeramente por encima de los niveles medios del centro y coincide con los de la Universidad. Respecto a la satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia, los niveles medios del Grado son similares a los de la UCA y ligeramente superiores a la media del centro. Igualmente, los niveles de satisfacción con los resultados coinciden con los niveles medios de la UCA y superan ligeramente a los del centro.

En relación con este punto, para el curso 2012-13 se propusieron tres acciones de mejora:

- *Realizar periódicamente reuniones de coordinación de las actividades formativas con los profesores de cada curso.*

Se ha celebrado una reunión el 3 de julio de 2013 en la que se trataron las siguientes cuestiones:

-Coordinación de las actividades formativas: Se detectaron problemas por la coincidencia en el tiempo de los trabajos prácticos que deben realizar los alumnos en las distintas asignaturas, así como dificultades por parte de los alumnos para abordarlos. Para tratar de dar respuesta a estas dificultades, la Coordinadora del Grado ha solicitado un proyecto de innovación docente titulado "Desarrollo e implementación de un sistema coordinado y progresivo de evaluación de actividades académicamente dirigidas en el Grado de RRLL y RRHH". En este proyecto, que está actualmente en marcha, participan quince profesores del Grado.

-Resultados de rendimiento de los alumnos del Grado. Para ello se discutió el informe PC03-05 (2011-12).

- *Proponer en la convocatoria de la UCA un proyecto de innovación docente dirigido a detectar de qué aspectos concretos depende el nivel de satisfacción de los alumnos.*

Se ha propuesto una acción avalada titulada "Análisis cualitativo de los factores que inciden en el nivel de satisfacción de los alumnos del Grado en RRLL y RRHH con la planificación y el desarrollo de la docencia. La Comisión de Innovación y Mejora Docente decidió proceder al registro del proyecto pero no aportar la financiación necesaria. Por este motivo se decidió renunciar a la realización de esta acción avalada.

- *Llevar a cabo las II Jornadas de Innovación Docente de la facultad.*

Las II Jornadas de Innovación Docente de la facultad se celebraron el 19 de septiembre de 2013 en horario de mañana y tarde.

Tanto las decisiones tomadas en las reuniones de coordinación como las conclusiones y mejoras extraídas de las II Jornadas de Innovación parecen haber incidido positivamente en los niveles de satisfacción de los estudiantes, ya que éstos mantienen los valores positivos detectados en los cursos anteriores

<i>Puntos Fuertes:</i>	<i>Puntos Débiles:</i>
Los niveles de satisfacción son altos. Sus valores coinciden con los de la UCA o los superan.	No se detectan

<i>Propuestas concretas de mejora:</i>
Al no haberse detectado puntos débiles en este indicador, no se proponen áreas de mejora.

d. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	Previsto en Memoria				CENTRO			UNIVERSIDAD		
		2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Tasa de graduación	25+/-5%	---	---	---	---	---	1.5%	---	---	18.2%
Tasa de abandono	25+/-5%	---	---	---	---	---	22.7%	---	---	22.1%
Tasa de eficiencia	60+/-5%	---	---	---	---	---	90.3%	---	---	94.7%
Tasa de éxito	---	80.2%	76.8%	84.7%	79.1%	84.6%	85.4%	77.3%	81.1%	83.9%
Tasa de rendimiento	---	57.4%	59.5%	72.3%	68.4%	74.9%	79.7%	65.7%	70.6%	75.8%

Análisis y Valoración:

La tasa media de éxito para el curso 2012-2013 es ligeramente inferior a la media del centro, y supera la media de la Universidad en casi un punto porcentual. Su tendencia es claramente ascendente respecto al curso 2011-12.

Respecto a la tasa de rendimiento, aunque ésta ha experimentado un incremento muy significativo (12,8 puntos porcentuales) respecto al curso anterior, aún se sitúa por debajo de la media del centro y de la de la UCA.

La sede de Algeciras ha experimentado una notable mejora respecto al curso anterior en lo que se refiere a los resultados del aprendizaje. Sólo cabe destacar, por una parte, que los peores resultados se concentran en las asignaturas del primer curso y, por otra, la importante reducción que ha experimentado la tasa de rendimiento de la asignatura Derecho del Trabajo lo que la sitúa, junto con Economía, entre las asignaturas con las tasas de rendimiento más bajas de la sede.

Puntos Fuertes:

-La importante mejora de los resultados de aprendizaje.

Puntos Débiles:

-Las bajas tasas de rendimiento de las asignaturas Economía y Derecho del Trabajo.

Propuestas concretas de mejora:

- Proponer un curso de nivelación de matemáticas para los alumnos de nuevo ingreso (Economía)
- Identificar las causas de los resultados desfavorables de la asignatura Derecho del Trabajo

15) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3.9	4	4	4	4	3.9	3.9	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	24.3%	49.1%	49.2%	27.8%	72.4%	56.1%	27.6%	41.4%	34.4%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	2.7%	85.5%	38.1%	3.7%	58,6%	25.2%	10.3%	42.1%	23.4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	100%	37.9%	60.5%	100%	35.3%	41.6%	85.9%	42.3%	36,3%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	---	---	---	---	25%	33.3%	---	32.6%	66.7%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	---	100%	100%	---	75%	66.7%	---	67.4%	33.3%

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se mantiene en niveles altos. Actualmente coinciden con los valores medios de la UCA.

Respecto a la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación y mejora docente, se mantienen los niveles del curso 2011-12, que superan ampliamente los niveles medios de la UCA. Por su parte, el porcentaje de profesores participantes en proyectos de innovación docente se ha reducido notablemente, pasando de un 85,5% en 2011-12 a un 38,1% en el curso 2012-13. No obstante, la media del título supera ampliamente las del centro y de la UCA. En este curso, además, el porcentaje de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente ha experimentado un fuerte incremento, que sitúa la media del título por encima de las del centro y de la UCA.

Finalmente, en cuanto a las calificaciones obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA, éstas son inferiores a las medias del centro y de la UCA. Sin embargo, el grado de representatividad de los porcentajes correspondientes al título y al centro puede haberse visto comprometido por el escaso número de profesores que han solicitado esta evaluación.

Puntos Fuertes:

- El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se mantiene alto.
- Fuerte implicación del profesorado con la calidad y la mejora de la docencia.
- La totalidad de los profesores que participaron en el DOCENTIA han obtenido evaluaciones favorables.

Puntos Débiles:

- No se han detectado

Propuestas concretas de mejora:

Al no haberse detectado puntos débiles en este indicador, no se proponen áreas de mejora.

16) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas			

Análisis y Valoración:

Este análisis no procede, ya que las prácticas externas se realizan en el 4º curso.

Puntos Fuertes:***Puntos Débiles:******Propuestas concretas de mejora:***

17) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades.									
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	0%	0%	2% (int) 0%(nac)	---	0.6%	2.5%(int) 0.3%(nac)	0.2%	0.3%	2.2%(int) 0.3(nac)
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	5.4%	5.1%	0%(int) 0%(nac)	---	---	4.4%(int) 0.2%(nac)	2.3%	10.7%	5(int) 0.4%(nac)
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	100%	100%	45,9%(int)	53.3%	53.2%	58%(int) 44%(nac)	29.4%	37.1%	44.2%(int) 64%(nac)
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Análisis y Valoración:

Respecto a los indicadores de movilidad, así como su gestión, los datos señalan lo siguiente:

- El número total de convenios con otras Universidades es superior al del curso 2012-13
- La tasa de movilidad se sitúa a niveles ligeramente inferiores a los del centro y la UCA, pero habría que esperar a tener una mínima perspectiva temporal para evaluar este dato. Al estar implantados sólo los dos primeros cursos del Grado, no ha habido movilidad de alumnos en el curso 2011-12. Es de esperar una tendencia ascendente en el futuro, ya que poco a poco se irá incrementando el número de alumnos que reúnen los requisitos para poder acceder a los programas de movilidad.
- No ha habido ningún estudiante nacional o extranjero matriculado en el curso 2012-13 en el marco de un programa de movilidad, lo que supone un importante descenso respecto al curso anterior.
- Las tasas de rendimiento de los estudiantes entrantes aparentemente se han reducido respecto al curso 2011-12. Sin embargo, estos datos no son estrictamente comparables, dado que en el curso 2012-13 sólo se ofrecen tasas de rendimiento de los estudiantes extranjeros. En cualquier caso, estas tasas de rendimiento son superiores a las de la UCA.
- No existen datos sobre satisfacción de los estudiantes participantes en programas de movilidad.

Puntos Fuertes:

Incremento de la tasa de movilidad

Puntos Débiles:

La inexistencia de alumnos extranjeros o nacionales matriculados en el marco de un programa de movilidad

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas de mejora, ya que los indicadores en los que puede influirse desde la facultad muestran niveles satisfactorios.

18) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1
Índice de inserción profesional						
Tasa efectiva de inserción laboral						
Grado de satisfacción con la formación recibida						

Análisis y Valoración:

No aplica en el curso 2012-2013.

Puntos Fuertes:

Puntos Débiles:

--	--

Propuestas concretas de mejora:

--

19) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.			3.39			2.72			2.94
Grado de satisfacción global del PDI con el título.			3.80			3.40			3.83
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.			No aplica			No aplica			No aplica

Análisis y Valoración:

En general, los niveles de satisfacción del alumnado y del PDI con el título son moderadamente elevados y, en todo caso, superiores (en el primer caso) y similares (en el segundo) a los valores medios de la UCA. Hay que destacar en este aspecto que las tasas de respuesta de los estudiantes son muy bajas, lo que compromete su fiabilidad. No puede realizarse una evaluación de la evolución temporal de estos indicadores debido a que para los cursos precedentes no hay datos. Tampoco hay datos referidos al grado de satisfacción del PAS.

Puntos Fuertes:

Los niveles de satisfacción del PDI son superiores a la media de la UCA

Puntos Débiles:

No se han detectado

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas, ya que no se han detectado puntos débiles

20) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios			0.2%	1.5%	0.9%	0.7%	1.9%	1.3%	1.1%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios			2.1%	0.5%	3.5%	1.8%	2.6%	2.3%	1.9%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios			0%	0.2%	0.4%	0.1%	0.4%	0.2%	0.1%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios			0%	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.1%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU				1.7	5	4	4.3	1.7	3.14

Análisis y Valoración:

En conjunto, los datos de la tabla muestran un grado de satisfacción moderadamente alto con la gestión y el funcionamiento del título:

- El porcentaje de quejas o reclamaciones es inferior al del centro y al de la UCA.
- Aunque se mantiene en niveles bajos, el porcentaje de incidencias docentes se sitúa por encima de las medias del centro y de la UCA.
- No ha habido sugerencias ni felicitaciones. Esto parece indicar un desconocimiento sobre esta función del BAU por parte de los usuarios.
- El promedio de satisfacción de los usuarios con las respuestas/soluciones recibidas se ha reducido, aunque se mantiene alto y supera ampliamente las medias de la UCA.

Estos datos parecen apuntar a un nivel medio de información de los usuarios sobre el BAU como instrumento para transmitir quejas y reclamaciones, y a un elevado grado de satisfacción con la gestión del mismo.

Puntos Fuertes:

- El porcentaje de quejas o reclamaciones es inferior al del centro y al de la UCA.

Puntos Débiles:

- La inexistencia de sugerencias y de felicitaciones parece indicar un desconocimiento sobre esta función del BAU por parte de los usuarios.
- El porcentaje de incidencias docentes se sitúa por encima de las medias del centro y de la UCA.

Propuestas concretas de mejora:

21) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
OTROS INDICADORES:				
Tasa de éxito	80.2%	76.8%	84.7%	Valores altos e incremento respecto a 2011-12
Nota media de ingreso	5	5	5,88	Valor medio-bajo, superior a los cursos anteriores
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	37	51	91	El número de matriculados supera las plazas ofertadas en 16 estudiantes. Este desfase se debe a los alumnos que han ingresado en el Grado por la vía de la adaptación.
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.		37%	43,9%	Fuerte incremento del número de alumnos matriculados respecto al curso anterior

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

- Los resultados del aprendizaje pueden considerarse satisfactorios: la tasa de éxito es alta y muestra una tendencia ascendente.
- El que la nota de corte se sitúe a un nivel medio-baja no parece influir en los resultados globales de aprendizaje.
- El número de matriculados de nuevo ingreso muestra una tendencia ascendente, y ha experimentado un fuerte incremento respecto al curso 2012-13.

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas de mejora, ya que los indicadores en los que puede influirse desde la facultad muestran niveles satisfactorios.

22) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO**a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento****Recomendaciones del Informe de Verificación:**

Nº de Recomendaciones recibidas:	NO PROCEDE
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:
Recomendación 2:
Recomendación N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:
Recomendación 2:
Recomendación N+1:

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:
Recomendación 2:
Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:
Recomendación 2:
Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:

Según Procedimiento para la Solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster. V.02.14/05/12.

EN EL CURSO 2012-13 NO SE HAN REALIZADO MODIFICACIONES DE LA MEMORIA

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:

Especificar dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1:

Modificación N+1:

23) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)**No conformidades del Informe de auditoría interna:****Nº de no conformidades recibidas:** 0**Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:**

No conformidad 1:
No conformidad N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No conformidad 1:
No conformidad N+1:

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

- El alto grado de conocimiento del SGC de los títulos de grado y máster que han demostrado todos los participantes a lo largo del proceso de auditoría, así como el alto grado de implicación y la buena disposición.
- El alto grado de utilización del SGC como instrumento de ayuda para la gestión y mejora del título de grado

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:**Propuestas concretas de mejora:**

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Desarrollar acciones para tratar de mejorar los resultados de aprendizaje de aquellas asignaturas que presentan peores resultados	1	<ul style="list-style-type: none"> Realizar gestiones con los departamentos afectados orientadas a proponer un curso de nivelación de matemáticas para los alumnos de nuevo ingreso. Solicitar informes al profesor o profesora responsable dirigidos a identificar las causas de los resultados desfavorables de la asignatura Sistemas de Negociación Colectiva 	Coordinadora del Grado/Decanato	31/1/2014-30/9/2014



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título

GRADO EN TRABAJO SOCIAL

CENTRO FACULTAD DE CIENCIAS DEL
TRABAJO

CURSO 2012-2013

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 20/01/2014	Fecha: 20/01/2014

25) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	Grado en Trabajo Social
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias del Trabajo/ Sede en el Campus de Jerez
Fecha de Publicación en BOE:	
Tipo de Enseñanza:	PRESENCIAL
Web del Título:	http://www.uca.es/cctrabajo/estudios/grado-en-trabajo-social
Observaciones de la Información Pública:	
<p>La información sobre el título está contenida en la página Web de la Facultad que incluye la mayor parte de las recomendaciones y contenidos del documento "Procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales (Grado y Máster)" elaborado por la AAC. En el Autoinforme de Seguimiento del Título, del curso 2011-2012 se especificaron las recomendaciones sobre la incorporación de los registros pendientes de cargar en el Gestor documental y se materializaron las propuestas del Plan de Mejora relativo a las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Completar y actualizar el contenido de la página Web del Título, según el informe de seguimiento del título, quedando pendiente de incluir la fecha de publicación del Título en el BOE. Las actualizaciones de dicha página se actualiza constantemente para incluir otra información relevante para el PDI y/o los estudiantes de la Facultad, - <i>Mejorar su estructura para hacerla más atractiva visualmente y facilitar el acceso a la información.</i> Respecto a esta propuesta, la acción de mejora a desarrollar consistía en recabar información entre los alumnos sobre sus preferencias en cuanto a estructura de la Web. Se han enviado dos emails a través de Tavira a estudiantes y profesorado solicitándoles propuestas de mejora de la Web. Se han recibido diversas propuestas, cuya aplicación está a la espera de la asignación de un becario, estudiante del Grado en Ingeniería Informática, por parte del Vicerrectorado de Responsabilidad Social y Servicios Universitarios. 	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

Las acciones desarrolladas para la puesta en marcha del Título se han llevado a cabo según los procedimientos establecidos en el SGIC del Título y en las fechas señaladas para su ejecución. Globalmente se puede afirmar que las dificultades y adaptaciones de los distintos actores a la incorporación del tercer curso del grado, se han ido superando a lo largo del curso 2012-2013, según lo especificado en la memoria.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del Título:

Decano/Director del Centro:	EVA GARRIDO PÉREZ / M ^a DOLORES CERVILLA GARZÓN
Coordinador del Grado:	PEDRO HERNÁNDEZ LAFUENTE
Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:	
<p>Eva Garrido Pérez – Decana – Presidenta CGC Francisca Orihuela Gallardo - Vicedecana de Ordenación Académica y Calidad – Secretaria CGC Sofía Pérez de Guzmán Padrón – Coordinadora Grado RR.LL. y RR.HH – Coordinadora Título Pedro Hernández Lafuente – Coordinador Grado Trabajo Social – Coordinador Título Antonio Álvarez del Cuvillo – Coordinador Máster en Mediación- Coordinador Título</p>	

Carmen Jover Ramírez – Profesora del Dpto. de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social - Representante Profesorado Grado RR.LL. y RR.HH
M^a Dolores Cervilla Garzón - Directora de la Sede de Jerez - Representante Profesorado Grado TS
Carmen Ferradans Caramés - Directora del Dpto. de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social - Representante Profesorado Máster
Blanca de la Torre Moreno – Administrativa Secretaría del Centro – Representante PAS
Isabel Benítez Mesa – Alumna Grado RR.LL. y RR.HH – Representante de alumnos Grado RR.LL. y RR.HH
Antonio Juan Guerra Márquez – Alumno Grado TS - Representante de alumnos Grado TS
Saleha Bunuar Ahmel – Alumna Máster en Mediación - Representante de alumnos Máster

La Comisión de Garantía de Calidad del Centro se constituyó con fecha 4 de febrero de 2010 y su actual composición fue aprobada por la Junta de Facultad en sesión celebrada el 11 de enero de 2013.

Especificar las reuniones realizadas:

Durante el curso 2012-2013 la Comisión de Garantía de Calidad del Centro se ha reunido en 13 sesiones con fechas 2 de octubre, 13 de noviembre y 18 de diciembre de 2012 y 11 y 31 de enero, 20 de febrero, 12 de marzo, 16 y 29 de abril, 15 y 31 de mayo, 16 de julio y 11 de septiembre de 2013.

En dichas sesiones se han tratado todos los temas relevantes en relación a la implantación y seguimiento de los tres Títulos que se imparten en el Centro, así como también se han elaborado y aprobado los distintos informes requeridos tanto por el SGC como por otras unidades de la UCA.

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el Título:

La Facultad de Ciencias del Trabajo ha mostrado siempre gran implicación con el Sistema de Garantía de Calidad de los títulos, lo que se muestra en los siguientes puntos:

1.- Con fecha 27 de noviembre de 2012, la Junta de Facultad aprobó un Reglamento que regula el funcionamiento de la Comisión de Garantía de Calidad en este centro, con el fin de proporcionarle mayor seguridad y transparencia a este órgano.

2.- Esfuerzo constante realizado por la CGC de este centro para el fiel y puntual cumplimiento de todo el proceso del SGC, especialmente en el título de Máster en Gestión del Conflicto a través de la Mediación que mostraba cierto retraso en la elaboración de los informes. Para ello se ha elaborado un documento interno de seguimiento del SGC que recoge los plazos para la realización y aprobación de los informes correspondientes. En este aspecto, se valora muy positivamente la puesta en marcha de la nueva versión del SGC que ha facilitado su gestión.

En consecuencia, la CGC valora positivamente el grado de cumplimiento del SGC en los títulos y en el centro. Así, las diferentes decisiones tomadas en la CGC han permitido una implantación y desarrollo adecuados de este título, lo que se evidencia en las valoraciones positivas y puntos fuertes recogidas en este informe.

26) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

e. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3,6	3,6	3,6	3,9	3,9	3,8	3,8	3,9	3,9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia.	4	4	3,9	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	4	4	3,6	N/A	3,9	3,8	N/A	N/A	3,9

Análisis y Valoración:

-El grado de satisfacción del alumnado sobre la planificación de la enseñanza y aprendizaje (3,6) y sobre desarrollo de la docencia (4), muestra en ambas variables, valores constantes a lo largo de los tres primeros cursos, con posiciones significativamente superiores al nivel medio de la escala (0-5).

- Desde el punto de vista comparativo, el grado de satisfacción del alumnado sobre la planificación de la enseñanza y aprendizaje, se mantiene en 2 décimas por debajo de la valoración media del Centro y 3, con respecto a la Universidad.

- El grado de satisfacción sobre el desarrollo de la docencia, mantiene muy próximas pero 2 décimas por debajo del Centro y 3, con respecto a la Universidad.

- Desglosando las valoraciones de satisfacción del alumnado sobre las variables de cumplimientos de horario, labor de tutoría, planificación de la asignatura, coordinación entre actividades teórico-prácticas previstas y los sistemas de evaluación aplicados por el profesorado, se constatan calificaciones significativamente superiores a la puntuación media de la escala. Las variables más valoradas por el alumnado, con niveles cercanos a la puntuación máxima, corresponden a la asistencia y puntualidad del profesorado a las clases. En un rango inferior pero también por encima de la puntuación media de la escala, la utilización de la bibliografía y otras fuentes de información recomendadas.

Sobre este punto y para el curso 2012-2013 se había propuesto como actividad de mejora, el promover mejoras en la planificación de la enseñanza y aprendizaje que clarifiquen los procedimientos y establezcan correspondencias adecuadas, ejecutándose las siguientes acciones:

- Mejorar la coordinación de las actividades formativas. Para ello se establecieron coordinaciones individualizadas con el profesorado al objeto de identificar y resolver durante el curso 2012-2013, los desajustes en la planificación docente de las asignaturas, participando de esta supervisión, un total de 19 asignaturas del grado revisando los registros de actividades temporalizadas, según sus programaciones.
- También se estableció una reunión de coordinación (17 Abril-2013) que abordó las deficiencias detectadas sobre los procesos de implantación de 1º y 2º curso y abordaron las mejoras sobre la planificación de actividades formativas del profesorado y la racionalización de las actividades prácticas exigidas al alumnado. Por otra parte, se abordó el proceso de implantación de la Fase 2 del Sistema de Evaluación de Resultados de Aprendizaje, incidiendo en la aplicación de la Guía de Trabajo del SERA.

<i>Puntos Fuertes:</i>	<i>Puntos Débiles:</i>
Las puntuaciones del alumnado en relación a la planificación de la enseñanza y desarrollo de la docencia son satisfactorias en el Título. Los indicadores más valorados sobre el desarrollo de la docencia son los relativos a cumplimiento de horario, asistencia, tutorías, ajuste de las asignaturas a la planificación.	Persisten leves desajustes entre los sistemas de evaluación descritos en la guía docente y su aplicación en la enseñanza, leve descoordinación entre las actividades teóricas y prácticas y algún desajuste sobre la utilidad de la bibliografía o fuentes de información recomendadas para el aprendizaje.

<i>Propuestas concretas de mejora:</i>
Promover reuniones de coordinación con el profesorado con el fin de incidir en la adaptación y/o cumplimiento de los sistemas de evaluación descritos en la guía docente, mejorar la coordinación entre actividades teóricas y prácticas e incidir en la utilidad de la bibliografía u otras fuentes de información recomendadas.

f. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	Previsto en Memoria				CENTRO			UNIVERSIDAD		
		2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Tasa de graduación	25%						1,5%			18,2%
Tasa de abandono	25%						22,7%			22,1%
Tasa de eficiencia	60%									
Tasa de éxito	N/A	88,6%	92,3%	91,4%	79,1%	84,6%	86,6%	77,3%	81,1%	86,1%
Tasa de rendimiento	N/A	84,6%	89,5%	89,2%	68,4%	74,7%	80,2%	65,7%	70,6%	76,4%

Análisis y Valoración:

Tasa de Graduación, Abandono y Eficiencia: No se disponen de datos de tasa de Graduación, Abandono o Eficiencia debido a que aún no ha concluido un ciclo completo del grado, impartándose los tres cursos del grado en el periodo 2012-2013. Por la misma razón, no procede establecer valoraciones comparativas.

Tasa de Éxito: Los indicadores de éxito en el alumnado del grado en Trabajo Social se mantienen en valores muy aceptables, del 91,4%. En cuanto a la tendencia con respecto a la Tasa de Éxito, en relación a cursos anteriores, se aprecia un aumento significativo entre el curso 2010-11 y el periodo 2011-2013. Y desde el punto de vista comparativo, dicho valor supera en 5 décimas, a los obtenidos en el Centro y Universidad.

Tasa de Rendimiento: Esta tasa experimenta un aumento de los valores entre el curso 2010-11 y el periodo 2011-2013, con resultados constantes en estos dos últimos cursos próximos al 89%. Valor que se sitúa a 9 puntos porcentuales por encima del Centro y a más de 12, de la media de la Universidad.

. En relación a los resultados de rendimiento registrados en asignaturas por debajo de la media del Título, destacan la de Estadística y Entorno Económico para el Trabajo Social, con quienes se mantiene una reunión con cada uno de los responsables de estas asignaturas, quienes diagnostican algunas carencias en los alumnos de nuevo ingreso y la necesidad de actividades formativas concretas:

Déficit del alumnado de nuevo ingreso, en la asignatura de Entorno económico para el Trabajo Social

a- Antecedentes/Déficit inicial en cuanto a conocimientos previos: En el perfil de alumnos de nuevo ingreso se detecta una deficitaria base de conocimientos matemáticos en general y sobre aspectos interrelaciones en particular. Además presentan una baja visión de abstracción, necesaria para comprender y resolver la formulación matemática.

b-Dificultades durante el aprendizaje:

- Los alumnos de 1º curso presentan dificultades de aprendizaje en relación a Contenidos analíticos económicos.
- Déficit en cálculos/modelos matemáticos de interpretación económica.
- Déficit en manejo de estadísticas de economía y variables socioeconómicas.

Déficit del alumnado de nuevo ingreso, en la asignatura de Estadística

a- Antecedentes/Déficit inicial en cuanto a conocimientos previos: Se diagnostica que entre un 32% y un 38% del alumnado de nuevo ingreso, hace 3 o más años que no estudia matemáticas. En la mayoría de estos casos su último curso de matemáticas fue durante cuarto de la ESO (matemáticas opción A). Esto supone carencias conceptuales y procedimentales a la hora de abordar la asignatura de Estadística en el grado de Trabajo Social.

b- Dificultades de aprendizaje: Acceden al grado con poca base matemática, con la siguientes consecuencias en su proceso de aprendizaje:

- Dificultad en realizar operaciones matemáticas "a mano", resolver expresiones que tengan paréntesis o corchetes (jerarquía de operaciones) simplificación de fracciones y despejar ecuaciones (procedimientos básicos para el cálculo, por ejemplo, de una varianza, covarianza, coeficiente de correlación, etc.
- Al no comprender o carecer de los conceptos básicos de geometría, tienen dificultad en la representación de un diagrama de dispersión o en dibujar una recta de regresión de forma adecuada. También tienen dificultades en realizar predicciones aun teniendo la recta de regresión calculada.
- Dificultad en la simbología matemática básica (subíndices, sumatorio, etc.)

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
Tanto la Tasa de Éxito como la de Rendimiento muestran valores muy satisfactorios	Carencias formativas previas de los alumnos de nuevo ingreso, sobre conocimientos mínimos matemáticos y contenidos analíticos económicos básicos.

Propuestas concretas de mejora:
Proponer un curso de nivelación de matemáticas para mejorar los conocimientos mínimos matemáticos necesarios para el adecuado desarrollo de las asignaturas Entorno Económico y Estadística.

27) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3,8	3,7	3,7	4	4	3,9	3,9	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	27,3%	69,6%	58,3%	27,8%	72,4%	56,1%	27,6%	41,4%	34,4%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	9,1%	100%	5,6%	3,7%	58,6%	25,2%	10,3%	42,1%	23,4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	100%	15%	10,0%	100%	35,3%	41,6%	85,9%	42,3%	36,3%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	N/A	66,7%	66,7%	N/A	25%	33,3%	N/A	32,6%	66,7%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	N/A	33,3%	33,3%	N/A	75%	66,7%	N/A	67,4%	33,3%

Análisis y Valoración:

- El nivel de satisfacción global de los estudiantes con respecto a la docencia, ofrecen estimaciones por encima del nivel medio de la escala (0-5) pero con valores ligeramente inferiores (2 décimas) a la media del Centro y (3 décimas) de la Universidad.
- Sobre la participación del profesorado en acciones formativas, se constata una reducción de casi un 10% con respecto al curso anterior aunque, descenso que también se ha registrado en el Centro y en la Universidad. A pesar de ello, el porcentaje obtenido en el Título (58,3%), sigue estando ligeramente por encima de las valoraciones del Centro 56,1% y supera en más de 20 puntos la media de la Universidad (34,4%).
- Con respecto a la participación del profesorado en Proyectos de Innovación docente, se registra un descenso muy significativo, situándose en el 5,6%, mientras que en el Centro y Universidad, los descensos igualmente registrados, rondan el 25% de la participación del profesorado. De forma contraria, los datos sobre asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación docente, descienden considerablemente en el curso 2011-2012, con respecto al 2010-2011.
- La misma reducción es registrada en la implicación de asignaturas en proyectos de innovación docente, que desde una visión de conjunto en los tres cursos del grado, presenta una tendencia descendente. Reducción de hasta 40 puntos porcentuales, con respecto a la participación en el curso anterior, situándola en un 10%. Desde el punto de vista comparativo, se registra igualmente una tendencia descendente, pero menos significativa (<6puntos) en la media de la Universidad (36,3%) y, por el contrario, un aumento de la implicación a nivel de Centro (41,6%).

En relación a este punto anterior, para el curso 2012-2013 se había propuesto como mejora, la promoción de iniciativas o proyectos de innovación en todas las asignaturas del grado. A tal efecto, en la reunión de coordinación del 17 de abril de 2012, se instó al profesorado sobre la conveniencia de incluir este tipo de actividad en sus desarrollos docentes.

- Finalmente hay una tendencia estable con respecto a la participación en la evaluación del profesorado "DOCENCIA", ya que se repiten los mismos porcentajes en las puntuaciones de "EXCELENTE" (66,7%) y "FAVORABLE", (33,3%) que en el curso anterior. Desde el punto de

vista comparativo, por Centro y Universidad, en el presente curso, la puntuación máxima duplica su porcentaje con respecto a la registrada en el Centro (33,3%), e iguala a la media de la Universidad. Y en la puntuación "FAVORABLE" tiene igual porcentaje que en la media de la Universidad (33,3%), pero que es duplicado su porcentaje en la obtenida en el Centro (66,7%).

<i>Puntos Fuertes:</i>	<i>Puntos Débiles:</i>
Satisfacción global alta del alumnado con respecto a la docencia. <ul style="list-style-type: none">- Alto porcentaje de puntuación EXCELENTE en el Título.	Descenso muy significativo de la participación del profesorado en proyectos de innovación y mejora docente, en la implicación de las asignaturas en otros proyectos de innovación, así como una disminución relativa en acciones formativas cursadas por el profesorado de la titulación.

<i>Propuestas concretas de mejora:</i>
Promocionar entre el profesorado aquellas iniciativas o proyectos de innovación que influyan en la calidad de la docencia, en la mejora de las asignaturas del grado y en la participación en actividades formativas que puedan ser más demandadas por el profesorado.

28) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas	No procede	No procede	No procede
No Procede			

Análisis y Valoración:

- La implantación de la asignatura de Prácticas externas estará prevista para el curso 2013-2014. Por este motivo no procede análisis ni valoración de las mismas.
- La Dirección General Universidad-Empresa será la encargada de la gestión de las prácticas externas en cuanto al establecimiento de convenios, estimaciones de plazas, etc.
- El control de las prácticas externas recae en la figura del Coordinador de Prácticas de la Facultad de Ciencias del Trabajo.

Puntos Fuertes:

No procede

Puntos Débiles:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No procede

29) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades.										
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el Título.	Internacional			3,5%			2,5%			2,2%
	Nacional	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,6%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el Título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional			3,5%			4,4%			5%
	Nacional	0,0%	0,0%	0,4%	N/A	N/A	0,2%	2,3%	10,7%	0,4%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	Internacional	N/A	N/A	N/A	53,3%	53,2%	58%	29,4%	37,1%	44,2%
	Nacional						44%			64%
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	Internacional	N/A	N/A	92,9%	N/A	N/A	87,2%	N/A	85,7%	87,6%
	Nacional			N/A			N/A			N/A

Análisis y Valoración:

- La Tasa de movilidad internacional de estudiantes matriculados en el Título (3,5%), supera en 3 puntos a la movilidad nacional. En cualquier caso hay que señalar que dicha Tasa se mantiene muy baja en los registros de cada curso, tanto en el Título, como en el Centro y Universidad.
- Desde el punto de vista comparativo, en el Título, la tasa de movilidad internacional aumenta un punto (3,5%) con respecto al porcentaje obtenido en la Facultad y UCA (2,5%). Si nos fijamos en la movilidad nacional, la diferencia es poco significativa entre los tres niveles.
- Si nos referimos al porcentaje de estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el Título, en el marco de un programa de movilidad, es más elevado en el internacional (3,5%) que en el nacional (0,4%), en una diferencia de hasta 3 puntos. Tasa que comparativamente se sitúa un punto por debajo del Centro y uno y medio, con respecto a la Universidad.
- Con respecto a la Tasa de rendimiento de alumnos salientes, en movilidad internacional, se situó en el 92,9%, porcentaje que se sitúa 5 puntos porcentuales por encima del obtenido en el Centro y Universidad, en el presente curso 2012-2013.
- Es destacable los datos sobre el grado de satisfacción de los estudiantes salientes del título, que participan en redes de movilidad internacional, con una puntuación significativa por encima de nivel medio de la escala (1-5) de 3,83, en el presente curso. Puntuación muy próxima a la del Centro (4) y a la de la Universidad (3,79).
- Sobre la promoción de la firma de nuevo convenios de movilidad Erasmus, planteado para el curso 2012-2013, se han realizado algunas iniciativas con algunas universidades europeas de las que aún están pendientes la firma de los mismos.

Puntos Fuertes:

- Elevada Tasa de rendimiento de alumnos salientes en movilidad internacional (92,9%).

Puntos Débiles:

- Reducida Tasa de movilidad de estudiantes, sobre los matriculados en el Título.

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">- Elevado grado de satisfacción de los estudiantes salientes, en su experiencia de movilidad internacional. | |
|---|--|

Propuestas concretas de mejora:

- Informar a los estudiantes sobre las ventajas de la movilidad nacional e internacional.
- Consolidar los acuerdos iniciados sobre la firma de convenios y promover nuevos acuerdos de movilidad ERASMUS con otras universidades europeas.

30) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso X	Curso X-1	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1
Índice de inserción profesional	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Tasa efectiva de inserción laboral	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Grado de satisfacción con la formación recibida	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

Análisis y Valoración:

No aplica en el curso 2012-2013.

El análisis de la inserción laboral para máster se realizará a los tres años de finalizar dicho Título.

Puntos Fuertes:

No procede

Puntos Débiles:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No procede

31) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el Título.			3,37			3,34			3,11
Grado de satisfacción global del PDI con el Título.			3,50			3,61			N/A
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.			No aplica			No aplica			No aplica

Análisis y Valoración:

Los resultados de la satisfacción en el título, según grupos de interés, a partir del nuevo SGC v1.0 iniciado en el curso 2012-2013, reinicia un histórico que tiene en cuenta nuevas variables sobre valoraciones formuladas por el Alumnado y PDI, no pudiéndose incluir datos del PAS debido a la complejidad de la asignación de este grupo de interés, a cada Título del Centro. Por tal motivo, el análisis y valoración de los datos de las encuestas de satisfacción anteriores, no son comparables con el nuevo histórico iniciado en el presente curso.

- En el curso actual, se presentan índices de satisfacción global del alumnado, por encima del nivel medio de la escala y apenas unas décimas por encima de los obtenidos en el Centro y Universidad.
- Si pormenorizamos el análisis de valoración del alumnado (RSGC-P08-01) sobre la información del Título (2,82) y sobre la organización y desarrollo del mismo (2,84), representan valores positivos próximos al nivel medio de la escala (0-5). Pero en cuanto a sus valoraciones sobre los Recursos materiales e infraestructuras aumenta significativamente las estimaciones hacia posiciones superiores al nivel medio de la escala (3,24). Por otra parte, los alumnos valoran satisfactoriamente el desarrollo de las asignaturas impartidas, manteniendo los mismos grados de satisfacción que los dos cursos 2010-2011 y 2011-2012, por encima del 4.
- Sobre la valoración global del PDI sobre el Título, ésta supera igualmente la puntuación central de la escala (3,50), y muy próxima a la obtenida en el Centro (3,61).
- Si analizamos las variables específicas relacionadas con el título (RISGC-P08-02) destacamos valoraciones muy satisfactorias del PDI del Título sobre las asignaturas impartidas (4,08), que están en el mismo orden que la registrada en el Centro y por encima de la media de la Universidad (3,62).
- En cuanto a las valoraciones del PDI sobre el alumnado (3,11), la organización y desarrollo de la docencia (3,14) y los recursos materiales e infraestructuras empleados (3,45), superan significativamente el nivel medio de la escala.
- En resumen, se aprecia en todos los indicadores de la titulación, puntuaciones positivas en todas las variables, tanto por parte del alumnado como del PDI.
- No se dispone actualmente de datos sobre el grado de satisfacción global de los grupos de interés externos sobre el título.

Puntos Fuertes:

Poco significativos

Puntos Débiles:

Poco significativos.

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas, ya que no se han detectado puntos débiles.

32) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios			1,6%	1,5%	0,9%	0,7%	1,9%	1,3%	1,1%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios			0,0%	0,5%	3,5%	1,8%	2,6%	2,3%	1,9%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios			0,0%	0,2%	0,4%	0,1%	0,4%	0,2%	0,1%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios			0,0%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU				1,7%	5,0%	4,0%	4,3%	1,7%	3,14%

Análisis y Valoración:

- El análisis comparativo de quejas o reclamaciones permite apreciar mayor porcentaje en el Título (1,6%) que la media porcentual del Centro (0,7%) y de la Universidad (1,1%).
- No procede el análisis sobre incidencias docentes, sugerencias o felicitaciones por no haber constancia de su recepción.
- Sobre el análisis del nivel de satisfacción del usuario sobre la respuestas/soluciones adoptadas, el Centro registra un promedio muy satisfactorio (4,0%) referidos a la valoración sobre el Servicio, la eficacia de la resolución y al tiempo de respuesta. Considerando que este promedio ha descendido un punto con respecto a los registros del Centro, en el curso anterior, sigue posicionándose a casi 9 décimas por encima de media de la Universidad (3,14).

Puntos Fuertes:

Promedios de satisfacción muy aceptables y similar valoración del Servicio, Tiempo de respuesta y Eficacia de la resolución.

Puntos Débiles:

No se aprecia ninguno

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas, ya que no se han detectado puntos débiles.

33) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
OTROS INDICADORES:				
Tasa de éxito	88,6%	92,3%	91,4%	La elevada tasa de éxito en el Título, a pesar de un descenso de casi un punto en relación al curso 2011-2012, sigue situándose en 6 y 8 puntos por encima de la media del Centro y de la Universidad, respectivamente.
Nota media de ingreso	6,176	6,43	8,04	Aumento en más de un punto y medio, la puntuación media de acceso a la Universidad (PAU).
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	105	100	97	Las matrículas del curso 2012-2013, se reducen en 3 puntos sobre la oferta de plazas del título.
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	N/A	-5%	-3%	Índice de resultado por ajuste de matrículas de nuevo ingreso, que disminuya en 3 puntos sobre la oferta de plaza del título.

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

- Se registra una Tasa de Éxito satisfactoria en el curso 2012-2013, a pesar de una disminución de casi un punto porcentual con respecto al curso anterior.
- Se produce un incremento de nuevos ingresos (33%) de los titulados procedentes de Ciclo Formativo Superior.
- En relación a datos comparativos con respecto a Centro y Universidad, la puntuación de acceso a la Universidad se sitúa a más de 1 punto por encima del Centro y muy similar a la de la Universidad (8,13)
- Se produce un ajuste del nº de matrículas de nuevo ingreso, con respecto a la oferta de plazas establecidas en el título, reduciéndose un 3%.

Propuestas concretas de mejora:

No se hacen propuestas de mejora, ya que los indicadores en los que puede influirse desde la facultad, muestran niveles satisfactorios.

34) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO**a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento****Recomendaciones del Informe de Verificación:**

Nº de Recomendaciones recibidas:	NO PROCEDE
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:
Recomendación 2:
Recomendación N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:
Recomendación 2:
Recomendación N+1:

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:
Recomendación 2:
Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:
Recomendación 2:
Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades: Según Procedimiento para la Solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster. V.02.14/05/12.	0
--	----------

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:
Modificación N+1:

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:	
---	--

Especificar dichas modificaciones:

Modificación 1:
Modificación N+1:

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1:
Modificación N+1:

35) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas:

En el curso 2012-13 no se ha realizado auditoría interna del título.

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

No conformidad 1:

No conformidad N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No conformidad 1:

No conformidad N+1:

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

No procede

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No Procede

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Mejora ajuste entre Sistemas de Evaluación y aplicación real, entre actividades teóricas y prácticas y entre la bibliografía propuesta y su utilidad en el aprendizaje	1	Reunión con profesorado para plantear los ajustes descritos	Coordinación del Grado	Enero/2014 a 30 Sept 2014
Mejorar los conocimientos mínimos matemáticos para las asignaturas Entorno Económico y Estadística	2	Propuesta a Áreas de conocimiento implicadas, la implantación de cursos de nivelación o acciones formativas complementarias.	Decanato	Enero/2014 a 30 Sept 2014
Puesta en marcha de nuevos proyectos de innovación y mejora docente y/o acciones avaladas	3	Reunión con profesorado para incentivar la propuesta de nuevos proyectos de innovación docente y/o acciones avaladas.	Vicedecana de alumnos, Innovación docente y Movilidad y Coordinación del Grado	Enero/2014 a 30 Sept 2014
Mejorar la tasa de movilidad en alumnado matriculado en el grado.	4	Informar al alumnado sobre las ventajas formativas de la movilidad nacional e internacional.	Vicedecana de alumnos, Innovación docente y Movilidad	Enero/2014 a 30 Sept 2014
Aumentar la oferta de movilidad mediante nuevos acuerdos de colaboración Erasmus	5	Consolidar los acuerdos previos de movilidad Erasmus y promover nuevos acuerdos de movilidad Erasmus.	Vicedecana de alumnos, Innovación docente y Movilidad	Enero/2014 a 30 Sept 2014

ANEXO III: Calendario llamamiento especial

Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos Cádiz

Calendario de exámenes LLAMAMIENTO ESPECIAL Curso 2013-2014

CURSO	SEM.	ASIGNATURA	FEBRERO			JUNIO			SEPTIEMBRE		
			DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA
1	1	Estadística	12	9:30	11	3 Julio	12	11	19	9:30	11
1	1	Economía	12	9:30	11	3 Julio	12	11	19	9:30	11
1	1	Derecho Civil	12	9:30	11	3 Julio	12	11	19	9:30	11
1	1	Derecho Constitucional	12	9:30	11	3 Julio	12	11	19	9:30	11
1	1	Historia Social y Económica del Mundo Contemporáneo	12	9:30	11	3 Julio	12	11	19	9:30	11
1	2	Técnicas de Investigación Social	12	12	11	3 Julio	9:30	11	19	12	11
1	2	Teoría de las Relaciones Laborales	12	12	11	3 Julio	9:30	11	19	12	11
1	2	Derecho Administrativo	12	12	11	3 Julio	9:30	11	19	12	11
1	2	Administración de Empresas	12	12	11	3 Julio	9:30	11	19	12	11
1	2	Psicología del Trabajo y las Organizaciones	12	12	11	3 Julio	9:30	11	19	12	11

CURSO	SEM.	ASIGNATURA	FEBRERO			JUNIO			SEPTIEMBRE		
			DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA
2	1	Derecho Mercantil	13	9:30	11	4 Julio	12	11	22	9:30	11
2	1	Organización del Trabajo	13	9:30	11	4 Julio	12	11	22	9:30	11
2	Anual	Derecho del Trabajo	13	9:30	11	4 Julio	12	11	22	9:30	11
2	1	Gestión del Conflicto	13	9:30	11	4 Julio	12	11	22	9:30	11
2	1	Sociología del Trabajo y del Empleo	13	9:30	11	4 Julio	12	11	22	9:30	11
2	2	Dirección y Gestión de Recursos Humanos	13	12	11	4 Julio	9:30	11	22	12	11
2	2	Derecho Colectivo del Trabajo	13	12	11	4 Julio	9:30	11	22	12	11
2	2	Sistemas de Relaciones Laborales	13	12	11	4 Julio	9:30	11	22	12	11
2	2	Economía del Trabajo	13	12	11	4 Julio	9:30	11	22	12	11

CURSO	SEM.	ASIGNATURA	FEBRERO			JUNIO			SEPTIEMBRE		
			DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA
3	1	Dirección Estratégica de la Empresa	12	9:30	12	3 Julio	12	12	19	9:30	12
3	Anual	Derecho de la Seguridad Social	12	9:30	12	3 Julio	12	12	19	9:30	12
3	1	Régimen Jurídico de la Prevención de Riesgos Laborales	12	9:30	12	3 Julio	12	12	19	9:30	12
3	1	Políticas Sociolaborales	12	9:30	12	3 Julio	12	12	19	9:30	12
3	1	Derecho Tributario Aplicado	12	9:30	12	3 Julio	12	12	19	9:30	12
3	2	Dirección Estratégica de Recursos Humanos	12	12	12	3 Julio	9:30	12	19	12	12
3	2	Derecho del Empleo	12	12	12	3 Julio	9:30	12	19	12	12
3	2	Análisis de la Gestión Empresarial a partir de la información contable	12	12	12	3 Julio	9:30	12	19	12	12
3	2	Salud Laboral. Técnicas de Prevención de Riesgos Laborales	12	12	12	3 Julio	9:30	12	19	12	12

CURSO	SEM.	ASIGNATURA	FEBRERO			JUNIO			SEPTIEMBRE		
			DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA
4	1	Auditoría de Recursos Humanos	13	9:30	12	4 Julio	12	12	22	9:30	12
4	Anual	Tutela de los Derechos Laborales	13	9:30	12	4 Julio	12	12	22	9:30	12
4	1	Derechos Fundamentales en la Relación del Trabajo	13	9:30	12	4 Julio	12	12	22	9:30	12
4	1	Derecho Penal del Trabajo	13	9:30	12	4 Julio	12	12	22	9:30	12
4	1	Régimen Jurídico del Empleo Público	13	9:30	12	4 Julio	12	12	22	9:30	12
4	1	Dirección de la Empresa Familiar	13	9:30	12	4 Julio	12	12	22	9:30	12
4	1	Estructuras Sociales Básicas	13	9:30	12	4 Julio	12	12	22	9:30	12
4	1	Inglés para las Relaciones Laborales	13	9:30	12	4 Julio	12	12	22	9:30	12
4	1	Habilidades y destrezas para el desempeño profesional	13	12	12	4 Julio	9:30	12	22	12	12
4	2	Derecho de Sociedades	13	12	12	4 Julio	9:30	12	22	12	12
4	2	Sistemas de Negociación Colectiva	13	12	12	4 Julio	9:30	12	22	12	12
4	2	Economía Social y Desarrollo Local	13	12	12	4 Julio	9:30	12	22	12	12
4	2	Informática para las Relaciones Laborales	13	12 12:30	12	4 Julio	9:30 10	12	22	12 12:30	12
4	2	Análisis Sociológico de la Información Laboral	13	12	12	4 Julio	9:30	12	22	12	12
4	2	Igualdad y Género	13	12	12	4 Julio	9:30	12	22	12	12

Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos

Algeciras

CURSO	SEM.	ASIGNATURA	FEBRERO			JUNIO			SEPTIEMBRE		
			DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA
1	1	Estadística	12	9:30	A 1.4	3 Julio	12		19	9:30	
1	1	Economía	12	9:30	A 1.4	3 Julio	12		19	9:30	
1	1	Derecho Civil	12	9:30	A 1.4	3 Julio	12		19	9:30	
1	1	Derecho Constitucional	12	9:30	A 1.4	3 Julio	12		19	9:30	
1	1	Historia Social y Económica del Mundo Contemporáneo	12	9:30	A 1.4	3 Julio	12		19	9:30	
1	2	Técnicas de Investigación Social	12	12	A 1.4	3 Julio	9:30		19	12	
1	2	Teoría de las Relaciones Laborales	12	12	A 1.4	3 Julio	9:30		19	12	
1	2	Derecho Administrativo	12	12	A 1.4	3 Julio	9:30		19	12	
1	2	Administración de Empresas	12	12	A 1.4	3 Julio	9:30		19	12	
1	2	Psicología del Trabajo y las Organizaciones	12	12	A 1.4	3 Julio	9:30		19	12	

CURSO	SEM.	ASIGNATURA	FEBRERO			JUNIO			SEPTIEMBRE		
			DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA
2	1	Derecho Mercantil	13	9:30	0.2	4 Julio	12		22	9:30	
2	1	Organización del Trabajo	13	9:30	0.2	4 Julio	12		22	9:30	
2	Anual	Derecho del Trabajo	13	9:30	0.2	4 Julio	12		22	9:30	
2	1	Gestión del Conflicto	13	9:30	0.2	4 Julio	12		22	9:30	
2	1	Sociología del Trabajo y del Empleo	13	9:30	0.2	4 Julio	12		22	9:30	
2	2	Dirección y Gestión de Recursos Humanos	13	12	0.2	4 Julio	9:30		22	12	
2	2	Derecho Colectivo del Trabajo	13	12	0.2	4 Julio	9:30		22	12	
2	2	Sistemas de Relaciones Laborales	13	12	0.2	4 Julio	9:30		22	12	
2	2	Economía del Trabajo	13	12	0.2	4 Julio	9:30		22	12	

CURSO	SEM.	ASIGNATURA	FEBRERO			JUNIO			SEPTIEMBRE		
			DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA
3	1	Dirección Estratégica de la Empresa	12	9:30	A 1.4	3 Julio	12		19	9:30	
3	Anual	Derecho de la Seguridad Social	12	9:30	A 1.4	3 Julio	12		19	9:30	
3	1	Régimen Jurídico de la Prevención de Riesgos Laborales	12	9:30	A 1.4	3 Julio	12		19	9:30	
3	1	Políticas Sociolaborales	12	9:30	A 1.4	3 Julio	12		19	9:30	
3	1	Derecho Tributario Aplicado	12	9:30	A 1.4	3 Julio	12		19	9:30	
3	2	Dirección Estratégica de Recursos Humanos	12	12	A 1.4	3 Julio	9:30		19	12	
3	2	Derecho del Empleo	12	12	A 1.4	3 Julio	9:30		19	12	
3	2	Análisis de la Gestión Empresarial a partir de la información contable	12	12	A 1.4	3 Julio	9:30		19	12	
3	2	Salud Laboral. Técnicas de Prevención de Riesgos Laborales	12	12	A 1.4	3 Julio	9:30		19	12	

CURSO	SEM.	ASIGNATURA	FEBRERO			JUNIO			SEPTIEMBRE		
			DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA
4	1	Auditoría de Recursos Humanos	13	9:30	0.2	4 Julio	12		22	9:30	
4	Anual	Tutela de los Derechos Laborales	13	9:30	0.2	4 Julio	12		22	9:30	
4	1	Derechos Fundamentales en la Relación del Trabajo	13	9:30	0.2	4 Julio	12		22	9:30	
4	1	Derecho Penal del Trabajo	13	9:30	0.2	4 Julio	12		22	9:30	
4	1	Régimen Jurídico del Empleo Público	13	9:30	0.2	4 Julio	12		22	9:30	
4	1	Dirección de la Empresa Familiar	13	9:30	0.2	4 Julio	12		22	9:30	
4	1	Estructuras Sociales Básicas	13	9:30	0.2	4 Julio	12		22	9:30	
4	1	Inglés para las Relaciones Laborales	13	9:30	0.2	4 Julio	12		22	9:30	
4	1	Habilidades y destrezas para el desempeño profesional	13	12	0.2	4 Julio	9:30		22	12	
4	2	Derecho de Sociedades	13	12	0.2	4 Julio	9:30		22	12	
4	2	Sistemas de Negociación Colectiva	13	12	0.2	4 Julio	9:30		22	12	
4	2	Economía Social y Desarrollo Local	13	12	0.2	4 Julio	9:30		22	12	
4	2	Informática para las Relaciones Laborales	13	12 12:30	0.2	4 Julio	9:30 10		22	12 12:30	
4	2	Análisis Sociológico de la Información Laboral	13	12	0.2	4 Julio	9:30		22	12	
4	2	Igualdad y Género	13	12	0.2	4 Julio	9:30		22	12	

Grado en Trabajo Social

CURSO	ASIGNATURA	FEBRERO			JUNIO			SEPTIEMBRE		
		DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA
1	Psicología Social I	12	9:30	1.18	3 Julio	12		19	9:30	
1	Sociología I	12	9:30	1.18	3 Julio	12		19	9:30	
1	Antropología	12	9:30	1.18	3 Julio	12		19	9:30	
1	Estadística*	12	9:30	Aula infor.	3 Julio	12		19	9:30	
1	Fundamentos de Trabajo Social	12	9:30	1.18	3 Julio	12		19	9:30	
1	Derecho Administrativo	12	12	1.18	3 Julio	9:30		19	12	
1	Sociología II	12	12	1.18	3 Julio	9:30		19	12	
1	Entorno Económico para el Trabajo Social	12	12	1.18	3 Julio	9:30		19	12	
1	Psicología Social II	12	12	1.18	3 Julio	9:30		19	12	
1	Métodos, Modelos y Técnicas de Trabajo Social I	12	12	1.18	3 Julio	9:30		19	12	

*Aulas de informática

CURSO	ASIGNATURA	FEBRERO			JUNIO			SEPTIEMBRE		
		DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA
2	Métodos y Técnicas de Investigación Social	13	9:30	1.18	4 Julio	12		22	9:30	
2	Derecho de la Persona y de la Familia	13	9:30	1.18	4 Julio	12		22	9:30	
2	Métodos, Modelos y Técnicas del Trabajo Social II	13	9:30	1.18	4 Julio	12		22	9:30	
2	Políticas Sociales I	13	9:30	1.18	4 Julio	12		22	9:30	
2	Estructura, Desigualdad y Exclusiones Sociales	13	9:30	1.18	4 Julio	12		22	9:30	

2	Métodos, Modelos y Técnicas del Trabajo Social III	13	12	1.18	4 Julio	9:30		22	12	
2	Políticas Sociales II	13	12	1.18	4 Julio	9:30		22	12	
2	Desarrollo Humano en el Ciclo Vital y el Medio Social I	13	12	1.18	4 Julio	9:30		22	12	
2	Gestión de la Información	13	12	1.18	4 Julio	9:30		22	12	
2	Habilidades Sociales y de Comunicación	13	12	1.18	4 Julio	9:30		22	12	

CURSO	ASIGNATURA	FEBRERO			JUNIO			SEPTIEMBRE		
		DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA
3	Investigación, Diagnóstico y Evaluación en TS (I)	12	9:30	1.18	3 Julio	12		19	9:30	
3	Servicios Sociales (I)	12	9:30	1.18	3 Julio	12		19	9:30	
3	Desarrollo Humano en el Ciclo Vital y el Medio Social (II)	12	9:30	1.18	3 Julio	12		19	9:30	
3	Salud, Dependencia y Vulnerabilidad Social	12	9:30	1.18	3 Julio	12		19	9:30	
3	Derecho de la Protección Social	12	9:30	1.18	3 Julio	12		19	9:30	
3	Métodos, Modelos y Técnicas del Trabajo Social (IV)	12	12	1.18	3 Julio	9:30		19	12	
3	Servicios Sociales (II)	12	12	1.18	3 Julio	9:30		19	12	
3	Gestión de las Organizaciones	12	12	1.18	3 Julio	9:30		19	12	
3	Investigación, Diagnóstico y Evaluación en TS (II)	12	12	1.18	3 Julio	9:30		19	12	
3	Ética del Trabajo Social	12	12	1.18	3 Julio	9:30		19	12	

CURSO	ASIGNATURA	FEBRERO			JUNIO			SEPTIEMBRE		
		DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA	DÍA	HORA	AULA
4	Informática para el Trabajo Social	13	9:30	1.18	4 Julio	12		22	9:30	
4	Perspectiva de Género en el Trabajo Social	13	9:30	1.18	4 Julio	12		22	9:30	
4	Derecho de los Servicios Sociales	13	9:30	1.18	4 Julio	12		22	9:30	
4	Derecho para la Inserción Laboral	13	9:30	1.18	4 Julio	12		22	9:30	
4	Trabajo Social y Criminalidad	13	9:30	1.18	4 Julio	12		22	9:30	
4	Trabajo Social, Migración y Diversidad	13	9:30	1.18	4 Julio	12		22	9:30	
4	Sociología de las Migraciones	13	12	1.18	4 Julio	9:30		22	12	
4	Trabajo Social y Discapacidad	13	12	1.18	4 Julio	9:30		22	12	
4	Trabajo Social con Menores	13	12	1.18	4 Julio	9:30		22	12	
4	Trabajo Social en Adicciones	13	12	1.18	4 Julio	9:30		22	12	
4	Intervención Social en Violencia de Género	13	12	1.18	4 Julio	9:30		22	12	
4	Trabajo Social y Mayores	13	12	1.18	4 Julio	9:30		22	12	

ANEXO IV: Cambio de horarios

Grado en Trabajo Social

Horarios Curso 2013-2014

PRIMER CURSO-SEGUNDO SEMESTRE Aula 0.07 A

HORA	LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES
9-10					
10-11	Sociología II	Psicología Social II	Métodos, Modelos y Técnicas del Trabajo Social I	Sociología II	Entorno Económico para el Trabajo Social
11-12	Sociología II	Psicología Social II	Métodos, Modelos y Técnicas del Trabajo Social I	Sociología II	Entorno Económico para el Trabajo Social
12-13	Derecho Administrativo	Entorno Económico para el Trabajo Social	Derecho Administrativo	Psicología Social II	Métodos, Modelos y Técnicas del Trabajo Social I
13-14	Derecho Administrativo	Entorno Económico para el Trabajo Social	Derecho Administrativo	Psicología Social II	Métodos, Modelos y Técnicas del Trabajo Social I
14-15					